

**Rama Legislativa del Poder Público**

**Comisión Séptima Constitucional Permanente**

**Sesión Ordinaria Virtual miércoles 21 de octubre 2020**

**ACTA No. 23**

En la ciudad de Bogotá D.C. Siendo las 08:18 horas del día miércoles 21 de octubre de 2020, se reunieron en el Salón Virtual de la plataforma G-Suite, la Comisión séptima constitucional permanente, los H. Representantes miembros de la misma, presidiendo el H. Representante Juan Diego Echavarría Sánchez.

**El Presidente.** Muy buenos días para todos, saludo cordial a los H. Representantes que están hoy presentes en la sesión y por supuesto aquí en el recinto, al Vicepresidente Faber Muñoz que nos acompaña de igual forma a todos los funcionarios, al Secretario, al Subsecretario y a los colombianos que a esta hora están conectados con la sesión, señor Secretario para darle inicio a la sesión de hoy miércoles octubre 21 del 2020 por favor llame a lista y verifique el quórum.

**El Secretario**. Sí Presidente siendo las 08:18 minutos del 21 de octubre de 2020, empezamos la sesión de la Comisión Séptima de la Cámara, para verificar el quórum:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Presidente la secretaria le certifica que hay quórum decisorio 17 H. Representantes de la Comisión Séptima han contestado a lista.

**El** **Presidente.** Señor Secretario dado que hay quórum decisorio favor ordenar la apertura de la sesión, darle lectura al orden del día, para someterlo a consideración.

**El Secretario.** Presidente sí,

**RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO**

**CÁMARA DE REPRESENTANTES**

**LEGISLATURA 2020 - 2021**

**Del 20 de julio de 2020 al 20 de junio de 2021**

**(Primer Periodo de Sesiones del 20 de julio de 2020 al 16 de diciembre de 2020*)***

**Artículo 138 Constitución Política, artículos 78 y 79 Ley 5ª de 1992**

**COMISIÓN VII CONSTITUCIONAL PERMANENTE**

**O R D E N D E L D I A**

Fecha: octubre 21 de 2020

Hora: 08:18 Horas

Lugar: Salón Virtual plataforma G-Suite, para lo cual se enviará invitación de conexión al correo institucional de cada Representante a la Cámara.

De acuerdo con el artículo 215 de la Constitución Política y teniendo en cuenta el Decreto 417 del 2020, por el cual se declara un estado de emergencia económica, social y ecológica. Que mediante las Resoluciones Nos 0777 y 1125 de 2020, la Mesa Directiva de la Cámara de Representantes resolvió que mientras subsista la declaración de una emergencia sanitaria que signifique grave riesgo para la salud o la vida y por tanto, impiden la participación física de los Representantes a la Cámara para el desempeño de sus labores, se permite que todas y cada una de las funciones que le corresponden a los Representantes a la Cámara, de acuerdo con la Constitución Política de Colombia y la Ley 5ª de 1992, así como la de sus funcionarios y trabajadores, puedan realizarse a través de medios virtuales, digitales o de cualquier otro medio tecnológico. Por lo anterior, se procede en la siguiente forma teniendo en cuenta la presunción de legalidad:

**I.**

**LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM**

**II.**

**APROBACIÓN DE ACTAS**

**Acta No. 37 de mayo 13 de 2020 a 91 folios**

**Acta No. 38 de mayo 14 de 2020 a 57 folios**

**III.**

**DISCUSIÓN Y VOTACIÓN DE PROYECTOS DE LEY**

1. **Proyecto de Ley No 220 de 2020 Cámara** “Por medio de la cual se modifica la ley 1412 de 2010 y se dictan otras disposiciones”

**Autores: HH. RR.** [**ALEJANDRO ALBERTO VEGA PÉREZ**](https://www.camara.gov.co/representantes/alejandro-alberto-vega-perez)**,** [**ANDRES DAVID CALLE AGUAS**](https://www.camara.gov.co/representantes/andres-david-calle-aguas)**,** [**NUBIA LOPEZ MORALES**](https://www.camara.gov.co/representantes/nubia-lopez-morales)**,** [**JULIAN PEINADO RAMIREZ**](https://www.camara.gov.co/representantes/julian-peinado-ramirez)**,** [**JUAN FERNANDO REYES KURI**](https://www.camara.gov.co/representantes/juan-fernando-reyes-kuri)**,** [**ALEJANDRO CARLOS CHACÓN CAMARGO**](https://www.camara.gov.co/representantes/alejandro-carlos-chacon-camargo)**,** [**NILTON CÓRDOBA MANYOMA**](https://www.camara.gov.co/representantes/nilton-cordoba-manyoma)**,** [**CARLOS ADOLFO ARDILA ESPINOSA**](https://www.camara.gov.co/representantes/carlos-adolfo-ardila-espinosa)**,** [**ADRIANA GOMEZ MILLAN**](https://www.camara.gov.co/representantes/adriana-gomez-millan)**,** [**JORGE ELIECER TAMAYO MARULANDA**](https://www.camara.gov.co/representantes/jorge-eliecer-tamayo-marulanda) **y la H.S. LAURA ESTHER FORTICH SANCHEZ.**

**Radicado:** julio 21 de 2020

**Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 691 de 2020**

**Radicado en Comisión:** septiembre 01 de 2020

**Ponentes Primer Debate:** JOSE LUIS CORREA LOPEZ (Coordinador Ponente), JORGE ENRIQUE BENEDETTI MARTELO, JAIRO REINALDO CALA SUAREZ. Designadas el 07 de septiembre de 2020.

**Ponencia Primer Debate:** Gaceta No. 1035 de 2020

**Ultimo anuncio:** octubre 15 de 2020.

1. **Proyecto de Ley No 029 de 2020 Cámara** “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones”

**Autores: HH. RR.** [**IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ**](http://camara.gov.co/ivan-leonidas-name-vasquez)**,**[**LEON FREDY MUÑOZ LOPERA**](http://camara.gov.co/representantes/leon-fredy-munoz-lopera)**,** [**CESAR AUGUSTO ORTIZ ZORRO**](http://camara.gov.co/representantes/cesar-augusto-ortiz-zorro)**.**

**Radicado:** julio 20 de 2020

**Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 642 de 2020**

**Radicado en Comisión:** agosto 12 de 2020

**Ponentes Primer Debate:** OMAR DE JESUS RESTREPO CORREA (Coordinador Ponente), JORGE ENRIQUE BENEDETTI MARTELO, FABIAN DIAZ PLATA. Designados el 14 de agosto de 2020.

**Ponencia Primer Debate:** Gaceta No. 891 de 2020 (Restrepo - Díaz) (+)

Gaceta No. 891 de 2020 (Benedetti) (-)

**Ultimo anuncio:** octubre 15 de 2020.

**IV.**

**ANUNCIO DE PROYECTOS DE LEY**

**V.**

**LO QUE PROPONGAN LOS HONORABLES REPRESENTANTES**

Ha sido leído el orden del día, Presidente puede colocar a consideración de la Comisión.

**El** **Presidente.** En consideración el orden del día se abre su discusión, anuncio que voy a cerrar la discusión, se cierra la discusión, señor Secretario favor anunciar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los H. Representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente, para aprobar el orden del día del 21 de octubre de 2020 la Comisión séptimavotando **SI,** si se aprueba el orden del día, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de dieciocho (18) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El** **Presidente.** Cierre el registro señor Secretario y anuncie el resultado.

**El Secretario.** Presidente el orden del día ha sido aprobado por 18 H. Representantes miembros de la Comisión Séptima de la Cámara quórum suficiente y necesario para aprobar el orden del día.

**El** **Presidente.** Siguiente punto del orden del día.

**El Secretario.** II punto del orden del día aprobación de actas: Acta No. 37 de mayo 13 de 2020 y la Acta No. 38 de mayo 14 de 2020, para que las coloque a consideración de la Comisión.

**El** **Presidente.** En consideración las actas que ya reposan en cada uno de sus correos y que ustedes previamente conocieron el Acta No. 37 y el Acta No. 38 de mayo de 2020, se abre su discusión, anuncio que voy a cerrar la discusión, se cierra la discusión, señor Secretario favor anunciar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los H. Representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente, para votar el Acta No. 37 y el Acta No. 38, el Acta No. 37 de mayo 13 de 2020 y el Acta No. 38 de mayo 14 de 2020:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de dieciocho (18) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El** **Presidente.** Cierre el registro Secretario y anuncie el resultado.

**El Secretario.** Presidente **l**asActas 37 y 38 de mayo del 2020 han sido aprobadas por 18 H. Representantes votación suficiente para aprobar las actas.

**El** **Presidente.** Siguiente punto del orden del día señor Secretario**.**

**El Secretario:** Si Presidente, III punto del orden del día, discusión y votación de proyectos de ley, primer Proyecto de Ley No. 220 de 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la ley 1412 de 2010 y se dictan otras disposiciones” Autores: HH. RR. [Alejandro Alberto Vega Pérez](https://www.camara.gov.co/representantes/alejandro-alberto-vega-perez), [Andrés David Calle Aguas](https://www.camara.gov.co/representantes/andres-david-calle-aguas), [Nubia López Morales](https://www.camara.gov.co/representantes/nubia-lopez-morales), [Julián Peinado Ramírez](https://www.camara.gov.co/representantes/julian-peinado-ramirez), [Juan Fernando Reyes Kuri](https://www.camara.gov.co/representantes/juan-fernando-reyes-kuri), [Alejandro Carlos Chacón Camargo](https://www.camara.gov.co/representantes/alejandro-carlos-chacon-camargo), [Nilton Córdoba Manyoma](https://www.camara.gov.co/representantes/nilton-cordoba-manyoma), [Carlos Adolfo Ardila Espinosa](https://www.camara.gov.co/representantes/carlos-adolfo-ardila-espinosa), [Adriana Gómez Millán](https://www.camara.gov.co/representantes/adriana-gomez-millan), [Jorge Eliecer Tamayo Marulanda](https://www.camara.gov.co/representantes/jorge-eliecer-tamayo-marulanda) Y La H.S. Laura Esther Fortich Sánchez. Radicado: julio 21 de 2020 Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 691 de 2020 Radicado en Comisión: septiembre 01 de 2020 Ponentes Primer Debate: José Luis Correa López (Coordinador Ponente), Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suarez. Designadas el 07 de septiembre de 2020. Ponencia Primer Debate: Gaceta No. 1035 de 2020 Último anuncio: octubre 15 de 2020. Este es el primer proyecto de ley Presidente.

**El** **Presidente.** Señor Secretario, por favor lea el informe con que termina la ponencia.

**El Secretario.** Sí Presidente, para aprobar la proposición con que termina la ponencia, del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara. *Proposición: Con fundamento en las anteriores consideraciones solicitamos a los honorables Representantes de la Comisión Séptima de la Cámara de Representantes, debatir y aprobar en primer debate del proyecto de ley No. 220 del 2020 “Por el cual se modifica la ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones”.* Con base en el texto adjunto de los honorables Representantes José Luis Correa López coordinador ponente, Jorge Enrique Benedetti ponente y Jairo Reinaldo Cala ponente.

**El** **Presidente.** En consideración el informe con que termina la ponencia, se abre su discusión, vamos a concederle el uso de la palabra al coordinador ponente o al ponente que ellos designen para que después intervengan los honorables representantes. Representante José Luis Correa usted que es coordinador ponente tiene el uso de la palabra para que exponga el informe con que termina la ponencia.

**H. Representante José** **Luis Correa López.**  Presidente hay 2 compañeros que pidieron la palabra yo antes de exponer la ponencia quisiera escucharlos a ellos para ver si tienen alguna duda que yo pueda resolver durante la exposición de la ponencia.

**El** **Presidente.** En la mecánica Representante Correa, creería yo que es más importante escuchar primero la ponencia para abrir la discusión, esa ha sido la mecánica que hemos utilizado.

**H. Representante José** **Luis Correa López.** Está bien Presidente, en la Comisión hay una presentación que me gustaría proyectar, no sé si Augustico puede colaborar con eso.

**El** **Presidente.** Augusto le ayudamos al Representante Correa por favor, ya la están organizando Representante Correa y tiene un tiempo de hasta 10 minutos para que presente el informe, correcto Representante Correa ya la estamos viendo.

**H. Representante José** **Luis Correa López.** Muchísimas gracias, por favor, el proyecto de ley “Por la cual se modifica la ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” es bastante sencillo que es lo que busca, es modificar y garantizar que las personas que quieran acceder a un método de planificación definitiva principalmente una vasectomía o una ligadura de trompas pomeroy como se le llama puedan acceder sin ningún tipo de barrera administrativa, ¿Esto por qué? Porque se ha visto históricamente que desafortunadamente para poder acceder al servicio de pomeroy o de la vasectomía los perdón los pacientes tienen que pasar una serie de barreras que no deberían de existir primero el criterio del médico, segundo supuestamente un una fertilidad o una paridad ya realizada le dicen que no se haga el pomeroy o la ligadura de trompas o la vasectomía hasta que usted ya tenga los hijos, después de los 30 años y vemos que poco a poco al igual por ejemplo que la interrupción voluntaria del embarazo los criterios propios y personales y a veces del personal de salud o de los funcionarios de las EPS empiezan a influenciar poco a poco, en el acceso y en la posibilidad de llegar a estos métodos. Obviamente hemos visto proporcionalmente un crecimiento de nuestra población. En los últimos años y hemos visto que dentro de los sistemas de salud hay un 96% más o menos de la población registrada de las cuales el 43.8% están cubiertos por un esquema de régimen contributivo alrededor del 48% del régimen subsidiado que es lo que nosotros estamos planteando. Es que sin importar cuál sea el régimen pues las personas puedan acceder a estos métodos de anticonceptivos adicional a eso hemos visto que las medidas anticonceptivas generan varios elementos bastante benéficos en la sociedad, uno pues obviamente hay que entender que la paternidad deseada y buscada y esperada pues tiene muchísimas mejores desenlaces que aquella paternidad que no es esperada ni deseado, entonces qué es lo que nosotros estamos viendo por ejemplo dentro de las estadísticas, Profamilia nos muestra que: según el informe de ellos del 2018 los métodos anticonceptivos a los que recurren más normalmente son los de larga duración y dentro de esos de larga duración muchas veces recurren a algunos de larga duración no definitivos porque no les quieren hacer los definitivos, entonces qué es lo que nosotros estamos diciendo hay personas que a sus 19, 20, 21, 22, 23 años han tomado la decisión de ya no tener hijos ya son personas que tienen el completo control de sus derechos, que tiene la posibilidad de tomar decisiones como seres adultos entonces lo que nosotros estamos diciendo es al igual que cualquier otro derecho el derecho a ser padre tiene que ser una decisión de la persona y el derecho a no ser padre también es un derecho de la persona. Entonces para resumirles progresivamente hemos crecido en el número de las vasectomías y de pomeroys hechos en el país eso lo que nos está demostrando es que hay una mayor conciencia de la gente por no tener hijos por tomar la decisión de tener relaciones interpersonales sin la búsqueda de descendencia, aquí están los datos de cuántas cirugías se han hecho. Entonces que hemos visto obviamente hay diferentes barreras de acceso que es lo que buscamos con este proyecto de ley es simple y llanamente cortar las barreras de acceso, que barreras de acceso hemos identificado 3 principalmente las barreras de tipo administrativas y profesionales, las de tipo sociocultural y las de tipo socioeconómico y ruralidad, las de tipo administrativa y profesionales las que yo les mencionaba los profesionales de la salud y el personal de las EPS, digamos ciertas problemáticas a veces a realizarle una cirugía de este tipo a una persona de “X” o “Y” edad que no haya tenido su paridad completa bueno todo este tema y se meten directamente con la autonomía del paciente uno de los principios de la bioética adicional a eso las barreras de tipo socio-cultural la gente no mucha gente no conoce de este tipo de métodos anticonceptivos y que adicional a eso estos métodos anticonceptivos por ejemplo tiene que estar acompañados de también un nivel pedagógico debido a que pues este tipo de medidas anticonceptivas no previenen en contra de enfermedades de transmisión sexual pero sí son un excelente sistema de control preconcepcional y las barreras de tipo socioeconómico y ruralidad que mucha gente de municipios de sexta categoría no tiene acceso debido a que no hay la manera que vaya los médicos hasta las zonas rurales o generen unas zonas intermedias para que la gente se puede desplazar y poderse realizar estas cirugías, es un proyecto de 7 artículos el objeto la solicitud escrita una connotación especial para personas con discapacidad el artículo 4° que es una modificación al artículo 1412° qué lo que busca es la atención a la población rural tema de población todo lo que hablábamos de cambiar este concepto de las barreras de tipo sociocultural en la inspección seguimiento vigilancia control y la vigencia, esa es la ponencia del proyecto de ley, muchísimas gracias Presidente, quedo atento a sus inquietudes.

**El Presidente.** Gracias Representante Correa, no sé si alguno de los 2 ponentes también quiere intervenir Jorge Benedetti o el Representante Jairo Cala.Bien pueda que usted es ponente Representante Cala, entonces tiene hasta 10 minutos para su exposición.

**H. Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez.** Muchas gracias señor Presidente, bueno nosotros creemos que tal y como lo planteó el Representante Correa y él en su condición de profesional de la salud pues los argumentos son lo suficientemente fuertes y uno de los elementos es que si bien en la ley 1412 se plantean el accesos el derecho que tienen las mujeres de poder acceder a las intervenciones quirúrgicas que puedan garantizar un método anticonceptivo permanente pues aquí lo que me preocupa de la inmensa mayoría de las normas que existen en el país es que la norma se crea pero no se crea el procedimiento le permita que esos beneficios puedan llegar a los sectores más empobrecidos del territorio pero además a los sectores donde menos acceso hay a la información sobre todo a los sectores de la Colombia rural, a los sectores de la Colombia más más aislada más marginada y lo que se busca precisamente con este proyecto es poder garantizar que esos sectores de la población que escasamente pueden conseguir lo del pasaje para acercarse a una zona urbana donde le puedan desarrollar este tipo de procedimientos sea atendida y pueda ser atendida en el tiempo y con la agilidad y la rapidez que el procedimiento requiere y que las condiciones socioeconómicas de la gente requieren en esa dirección que se puedan eliminar las barreras de tipo administrativas y profesionales que solo baste con que la persona el interesado la interesada pueda decir “yo vengo con la intención de realizarme este procedimiento” y que eso sea una causa suficiente para que el profesional de la salud pueda proceder o la entidad pueda proceder eliminando las barreras de tipo sociocultural, porque es qué bueno pueden haber profesionales que tal y como lo decía el doctor Correa por sus convicciones culturales, religiosas, ideológicas etc., puedan en la mayoría de los casos lo que ocurre hoy proceden a darle una larga conferencia hacerle una atención psicosocial a la persona que solicita el procedimiento y termina entonces llegando entonces a la conclusión de que no se pueden hacer este tipo de procedimientos por razones de orden filosófico o religioso etc., entonces que eso puede ser garantizado. Y la organización para el desarrollo sostenible en su numeral 3 dice que una de las obligaciones de este desarrollo sostenible es garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades y en este sentido nosotros consideramos que este precisamente es una manera de garantizar el bienestar de esta parte de la sociedad y de esta parte de la comunidad que tiene muy muy poco acceso a la información y de esta manera pues se pueda contribuir a la disminución de los problemas de salud que presentan una de las principales causas de muerte y de mala salud de las mujeres, niñas, niños y en los diferentes países en proceso de desarrollo entonces en ese en esa dirección nosotros consideramos que es de vital importancia que se pueda hacer esta pequeño ajuste a esta ley 1412 y que se le pueda brindar un procedimiento expedito un procedimiento rápido y un procedimiento que se ajuste a las condiciones y a las necesidades de la inmensa mayoría de la población que habita en los territorios al igual que con esto nosotros consideramos que se va avanzando en lograr el acceso a la igualdad de hombres y mujeres es decir que este procedimiento de planificación no se única y exclusivamente para las mujeres sino que también puedan tener acceso los hombres que por una u otra razón decidan adoptar por la vasectomía como un procedimiento de planeación y que se pueda trabajar en un proceso de planificación compartida que posibilite la responsabilidad compartida en el proceso de la promoción de la natalidad o la interrupción de la misma por eso nosotros consideramos y pedimos a los integrantes de esta Comisión que podamos abrir esta puerta para que todas las personas de más bajos recursos y las personas de la Colombia rural, de la Colombia marginada puedan tener acceso a este tipo de procedimientos en sus territorios y de manera ágil y expedita, muchas gracias señor Presidente.

**El presidente.** Gracias Representante Cala, ¿El Representante Benedetti como ponente también va a intervenir? Bien pueda Representante Benedetti.

**H. Representante** **Jorge Enrique Benedetti Martelo.** Gracias Presidente, pues en primer lugar darle los buenos días a todos los compañeros yo sí quisiera resaltar le agradezco la exposición que ha hecho el Representante Correa y quisiera aprovechar estos minutitos pues para insistir en los grandes beneficios que tiene este proyecto de ley que yo considero que pues como lo digo que van a permitir que se materialicen mejor medida pues los objetivos que este congreso se planteó desde el 2010 con la ley 1412 y está prácticamente lo que hace es que establece el marco de accesos a los ciudadanos que de una forma gratuita puedan hacer a la práctica de procedimientos quirúrgicos con la vasectomía o la ligadura de trompas y es así Presidente porque lastimosamente la 1412 se ha encontrado con algunas barreras y algunas excusas y unos contextos que es necesario que modifiquemos hoy ya después de 10 años de que fue expedida puesto que como bien lo demostró el Representante Correa hay regiones como la mía por ejemplo en donde esta política pública no ha tenido incidencia o se ha visto bloqueada, bloqueada por múltiples factores y en este sentido se pueden observar grandes ventajas de este proyecto, quisiera resaltar 4, por ejemplo, en primer lugar el texto reitera y deja de una forma explícita la eliminación de barreras administrativas he injustificadas podíamos decir a las personas de desean realizarse el procedimiento quirúrgico y pues que obviamente cumplan con las condiciones suficientes de consentimiento; en segundo lugar desactualiza la 1412 a los parámetros fijados por la ley 1996 en relación con personas en situación de discapacidad y la forma y capacidades para consentir; en tercer lugar se garantiza que la llegada de esta política pública a esa Colombia lejana a esa Colombia rural como bien decía el Representante Cala de manera que esta sea reflejo de un sistema mucho más incluyente, y en cuarto lugar se generan campañas de promoción y mejora el seguimiento a esta política pública para que efectivamente esté a disposición de quienes deseen utilizarla, entonces es ese sentido Presidente y compañeros de Comisión yo quisiera pedirles que le demos un voto positivo a esta ponencia y que iniciemos el debate del articulado de este certero proyecto de ley, gracias Presidente.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Benedetti, tiene el uso de la palabra el Representante Juan Carlos Reinales.

**H. Representante Juan Carlos Reinales Agudelo.** Muchas gracias señor Presidente, bueno primero yo quiero hacerle un comentario y es que este proyecto es de iniciativa liberal el doctor Alejandro Vega tiene un excelente equipo de ponentes ni más faltaría es de iniciativa de un congresista y por supuesto pues que nosotros siempre tenemos frente a ello una circunstancia o una actitud digamos de colegaje además por su puesto de revisar la bondades de los proyectos pues existen siempre esta tendencia a apoyar a los compañeros y sus iniciativas, mis comentarios los que haré espero que sean bien recibidos y que no agredan ni digamos que vaya a controvertir esto que yo he mencionado aquí hay colegaje por supuesto y ahí hay solidaridad de partido y con los compañeros, mis comentarios son los siguientes: en primer lugar me parece que algunos de los argumentos que se han expuesto que se exponen en la ponencia digamos que son débiles; primero no es cierto que la población en Colombia haya disminuido todo lo contrario perdón haya aumentado no es cierto que la población en Colombia haya aumentado todo lo contrario a disminuido y eso pues es absolutamente comprobable no solo con los datos del DANE así también sean controvertibles pues es evidente que las familias han disminuido en su número de manera de manera evidente familias que pasaban de 8, 10 luego 4,5, hoy si acaso 1, en Colombia ha aumentado precisamente por eso y la esperanza de vida de nacer también, entonces primer argumento que no es cierto; en segundo lugar si lo que pretendemos hacer es agilizar los procedimientos garantizar que este tipo de intervención una medida que además de acuerdo que es un derecho llegue a todos los sectores a los menos favorecidos con prontitud y demás, este proyecto de ley no lo subsana yo aquí no veo ni en el articulado ni en la ponencia donde se maximizan los tiempos, no veo donde se aumentan los puntos de atención, no veo donde se incrementan los médicos, no veo cómo se agilizan esas metodologías para garantizar que se lleguen como decía el Representante Cala a esa Colombia profunda hay no está de manera que entonces el proyecto se limita y no lo digo peyorativamente se limita básicamente a 3 cosas uno a ampliar el concepto de discapacidad me parece que eso es muy importante porque la ley 1412 sólo habla de discapacidad mental e incorporar en esta modificación los las metodologías de la ley 1996 me parece que es bien; lo segundo el concepto de la difusión me parece que es válido y tercero la eliminación de las barreras que incluso frente a ello tengo una observación y es que los conceptos médicos son necesarios también, el criterio médico a mi modo de ver se convierte en barrera cuando se nota la intención de obstaculizar pero cuando el concepto médico lo hace es que precisamente direccionar, orientar, implementar recomendaciones y medidas para que la intervención sea adecuada y sea correcta y sea oportuna pues eso no es una barrera de manera que ese concepto de barrera es discutible cuando se habla de eliminar el concepto médico y por ultimo yo quiero leer si me lo permite Presidente y compañeros un poco la ley 1412 en su artículo 3° dice “financiación y cubrimiento dice el sistema de seguridad social en salud será el encargado de que esas prácticas quirúrgicas (vasectomía y ligadura de trompas) sean cubiertas de manera gratuita a todos los sectores de la población que la soliciten”, aquí estamos hablando entonces primero la gratuidad total y segundo ámbito de aplicación total aquí no hay enfoque diferencial, aquí no habla de poblaciones afro, no habla de madres cabeza de hogar absolutamente es total, de manera que entonces en uno de los artículos creo que es el 4° decir que se le garantice el acceso a la población rural… Sí Presidente, es que me parece que es importante porque yo quisiera que los ponentes explicarán bien eso porque no se trata de hacer leyes por hacer leyes, es hacerlas que sean de verdad efectivas y eficaces, entonces decía que en artículo 3° de la ley 1412 habla que el ámbito de aplicación total dice a todos los sectores de la población, luego entonces cuando el proyecto dice que la que se le garantice la atención a la población rural pues ya está dicho por un lado y otro lado sería abrir un boquete para que por allí también dijésemos que entonces también sectorice la población de ciertas edades o a la población afro, es decir abrir el boquete para hablar de enfoque diferenciales cuando a mi modo de ver no pudo haber quedar más general que en la ley 1412 y por último lo que nosotros vemos de mayor forma es el embarazo en adolescentes no en mayores de edad en adolescentes y es ahí donde hay una gran incidencia y la ley 1412 dice que “bajo ninguna circunstancia se permitirá el acceso a esta intervenciones a población menor de edad”, entonces tampoco está solucionado eso yo quisiera Presidente que usted diera la posibilidad porque quiero entenderlo mejor quisiera votar el proyecto con plena conciencia y con plena garantía qué pues es algo bien, yo quizá no entiendo bien por eso quisiera que con estos planteamientos de manera muy respetuosa solicitarle a los ponentes que me expliquen cada uno de los puntos que he mencionado, gracias señor Presidente.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Reinales, nos acaba de llegar una proposición de archivo del proyecto y sabemos que esas proposiciones de archivo tienen prevalencia en ese orden de ideas señor Secretario le voy a pedir que lea la proposición, suspendemos la discusión de la proposición con que termina el informe de ponencia, sometemos a consideración esta proposición la votamos y si se vota de forma negativa, entonces volveremos a la discusión del informe con que termina la ponencia, Representante José Luis usted que es coordinador ponente me está pidiendo el uso de la palabra antes me lo había pedido el Representante Acosta y el Representante Cristancho, pero como le digo vamos a someter a discusión la preposición de archivo, ¿Usted se quiere referir a la preposición de archivo Representante José Luis? Pero entonces permítanos la vamos a leer para abrir la discusión y hay le concedo el uso de la palabra ¿Le parece?

**El Presidente.** Señor Secretario por favor le damos lectura a la preposición de archivo presentada por Jairo Giovanny Cristancho y antes de ello certificamos la presencia en el recinto de la Comisión del H. Representante de Juan Carlos Reinales y de igual forma del Representante Jairo Cristo y excusamos a la doctora Ángela Sánchez por 30 minutos para atender labores legislativas, señor Secretario dele lectura a la proposición.

**El Secretario.** Sí señor Presidente, proposición: Archívese el proyecto de ley No. 220 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” Jairo Cristancho Tarache, Partido Centro Democrático.

**El Presidente.** Se abre la discusión de la proposición de archivo vamos a concederle el uso de la palabra a quien la propone y luego le entregaremos el uso de la palabra al coordinador ponente Juan Carlos Reinales, Representante Cristancho para que justifique su proposición.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Buenos días compañeros cordial saludo querido Presidente a usted a los ponentes a todos los compañeros de la Comisión Séptima, Presidente gracias por permitirme la explicación del archivo, mira esta modificación de la ley 1412 del 2010 que como el titulo lo indica que pretende garantizar el ejercicio del derecho a la práctica de procedimientos quirúrgicos gratuitos llámese vasectomía y ligamento de trompas, me parece loable, pero cuando uno empieza a ver el articulado se encuentra con ciertas cosas que ya están reglamentadas y creo que el doctor Reinales ha hecho una gran proposición, pero a mí me preocupa lo siguiente y si usted me permite es que llegar a intervenir quirúrgicamente llámese pomeroy ligadura de trompas o llámese vasectomía con solo la intención o el deseo me parece irresponsable por parte de un médico porque nosotros estamos para dar asesoría definir de acuerdo al paciente, a la edad, número de hijos, patologías que presente el paciente que tipo de planificación familiar es la ideal porque usted fácilmente puede decirle señor tiene la intención cirugía porque la ley que estamos aprobando el día de hoy así lo explica me pregunto ¿Cuántas demandas a los médicos se vendrán más adelante? Están amparando por la ley, pero que en cierta forma nosotros exigimos un consentimiento informado y ese consentimiento informado muchas veces incluso somos demandados porque supuestamente no le hicimos firmar y colocar la huella en algunos casos o no le explicamos adecuadamente el procedimiento quirúrgico a un paciente, entonces si esta ley la estamos amparando que se realicen procedimientos quirúrgicos, como la ligadura de trompas pomeroy o vasectomía sin una explicación adecuada seguro que empezando van a aumentar el tipo de demandas hacia esos médicos por irresponsables por dar por no dar una asesoría en el tema de planificación familiar y lo que se busca es que la constitución yo creo que es muy clara en su artículo 16° y 42° de garantizar el libre desarrollo de la personalidad derecho de la pareja a decidir libremente el número de hijos, está en la constitución artículo 1642 y fácilmente estamos aquí pudiendo caer en tomar decisiones por encima de la constitución de esa libre desarrollo de la personalidad que tanto hablamos de esos aspectos a mí eso me preocupa muchísimo y yo creo que cada día hay mayor conciencia hay mayor comprensión de todo mundo desde el estrato 1 hasta el 6, desde la persona que vive en la ciudad hasta el campesino que vive en zonas dispersas de que existe planificación familiar y existen muchos métodos entonces ese tema que es que supuestamente no hay acceso a la planificación familiar es una gran mentira porque se (Falla en el audio, fragmento inaudible) está en plan decenal salud pública está en la resolución 3280 del 2018, está en la ley 1412 del 2010 que estamos modificada hoy o sea incluso está en los objetivos de desarrollo del milenio y una de las cosas que me hace decir que no interferir uno por el riesgo que sometemos al paciente porque un día se le dio por capricho irse a operar y después se arrepintió y lo digo con conocimiento de causa. muchos pacientes sobre todo del sector rural que son madres a los 15, 16 años y me llegaban a la consulta a los 20 años con 3 hijos que le habían hecho el pomeroy a los 19 años porque es que doctor Correa aquí no es que se diga que si no tiene los 30 años no se operan no señor una paciente cualquier persona mayor de 18 años si llega a la consulta y le solicita a usted que desea ser operada usted como médico uno como médico lo que debe es explicarle los métodos de planificación familiar y ya si ella desea el pomeroy explicarle que es el pomeroy que es algo permanente y que tiene unas complicaciones quirúrgicas y eso le genera muchas veces no es que se eche para atrás sino que es una barrera es una adecuada explicación porque le llegue a uno a la consulta paciente de 23, 24 años con 3 hijos que los tuvieron a los 14,16 años como lo dije anteriormente con deseo de recanalización de trompas y generalmente son las pacientes que no fueron informadas adecuadamente, las pacientes que viven en zona rural que todas sabemos que en la zona rural el embarazo en adolescentes es mucho más frecuente y llegan a recanalizarse y uno dice ¿señora y usted porque se operó? ¿si usted no sabía que esto era? no doctor no me dieron información la verdad un día ya tenía 3 hijos tenía 19 años y el médico me dio esta posibilidad una enfermera y yo lo solicité y me operaron y ahora me arrepiento y existen muchas, entonces pensemos en los 2 extremos de tanto el paciente que desea el pomeroy como el que ya se operó y que después se está arrepintiendo, ojo con esto no podemos meternos y muchas veces en decisiones en tema de la constitución que ya está reglamentado en la personalidad y en decisiones que únicamente debe tomar un paciente consciente de lo que se le va a realizar a su cuerpo y si es por natalidad mire el número de nacimientos primer trimestre de 2020 fueron 145.619 menor en 2.6% con cuánto al mismo periodo del 2019 y si usted ve querido Presidente la tasa de nacimiento en los últimos años en el país han bajado, 680 mil, 670, 650 mil parto año llámese parte normal o parto cesárea, entonces no digamos aquí que esto va a ser la solución; segundo el número de hijos por familia generalmente antes eran 8 en los 50 y en este momento el promedio es de 3.1, 2,8, incluso 2 hijos 2.1 en las ciudades grandes en la ruralidad 2.1 entonces los métodos de planificación familiar si han resultado dado resultado, querido Presidente y si me permite que pena que me extendí un poquito es una proposición de archivo y yo quiero justificar porque pido el archivo y es que en el artículo 2° dice que “obligatorio cumplimiento por parte de las entidades empleada entidades promotoras de salud desarrollo respecto a la población a su cargo” dice “no puede construir barrera para el acceso efectivo de tales servicios por la prestación de servicios de estos debe hacerse sin que medie autorización previa y perjuicios que puedan ser solicitado u ordenados en el marco de cualquier consulta a la asista en cualquier puesto de salud”, o sea está acorde a la nueva ley de capacidad legal de las personas en el tema de discapacidad que eso ya está reglamentado en la resolución 3280 en sus artículos 2° y en su artículo 3° en el tema articulado de temas de discapacidad ya está reglamentado en la resolución 3280 del 2018 que los invito a leerla, en cuanto a la al artículo nuevo artículo 4° adiciónese a la ley 1412 artículo 4° como tal que propone un artículo nuevo dice que “los obligados al cumplimiento de dicho acto en el marco de sus competencias radicaran el servicio en salud en función de las condiciones de los ámbitos territoriales urbanos de alta ruralidad y dispersos así como los diferentes grupos profesionales que definen la normatividad conforme y lo dispuesto en los elementos técnicos y operativos de estas rutas“ dice generalmente esto quiere decir que ya como el doctor Reinales contempla toda una población incluyendo la ruralidad y aquí no podemos legislar por sectores de la población, entonces yo considero que ya está reglamentado yo considero que nos estamos en un tema de libre personalidad yo considero que posiblemente vamos a tener los médicos muchas más demandas a pesar de tener informado porque ante esta decisión que dice que con la sola intención o el deseo del paciente se puede hacer la vasectomía o el la ligadura de trompas o pomeroy generaría más adelante que muchas personas por esa falta de una explicación grande una explicación en la cual justifiquemos más siglo XXI cuando hay métodos de planificación diferentes como el levonorgestrel el implante subdérmico para 5 años, él también está para 3 años, está el dispositivo el mirena que tiene hormonas dura para 7, 8 años o sea hay muchas alternativas, entonces consideremos que no es bueno para mí no es pertinente este proyecto de ley en 2020 en él por muchas razones que ya explique sobre todo la más importante ya está reglamentado y poner en riesgo en aumentar en cirugías innecesarias en pacientes que no saben ni siquiera a que se están sometiendo, muchas gracias señor Presidente.

**El Presidente.** Gracias Representante Cristancho, sigue abierta la discusión de proposición de archivo del proyecto de ley de 2020, si ya vamos Representante Correa, continúa abierta vamos a concederle el uso de la palabra el Representante Correa y posteriormente hará uso de ella el Representante Acosta, Representante Correa como coordinador.

**H. Representante José Luis Correa López.**  Muchísimas gracias Presidente, Igual que mi compañero Cristancho nos dice que nos invita a leer pues para entender este proyecto de ley hay que remitirse a las clases de bioética en la universidad, cuando nosotros hablamos de bioética los 4 principios básicos de la bioética definidos por Tom Beauchamp y Childress eran autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia dentro del orden jerárquico la autonomía es el más importante, desafortunadamente aún vemos rezagos de elementos paternalistas como lo refería el compañero Reinales y el mismo compañero Cristancho y es que es el mismo médico el que puede definir cuál es la mejor opción para un paciente y cuando vamos a leer cuál es la definición del principio de la autonomía lo primero que dice es que exige el respeto a la capacidad de decidir de las personas y el derecho que se le respete su voluntad en aquellas cuestiones que se refieran a ellas mismas pero adicionalmente vemos en las legislaciones a nivel mundial que la autonomía del paciente está por encima del cualquier concepto médico, si un paciente decide hacerse el pomeroy claro que si se le debe dar un consentimiento informado y el consentimiento informado en uno de su apartes dice posibles tratamientos alternos a la actual y cuál puede ser su finalidad, entonces si un médico de manera correcta está aplicando un consentimiento informado pues tiene que explicarle al paciente que le está solicitando el pomeroy que hay otras salidas, pero no puede intentar convencerla o convencerlo de que hay otras soluciones mejores no, porque es que concepto de mejores es lo que nosotros aquí estamos intentando cambiar es que aquí no hay mejor o peor aquí hay aquello que en la autonomía que es el principio básico de la bioética el paciente quiere, es que nosotros no porque meternos en las decisiones de los pacientes es que nosotros no podemos considerarnos superiores en criterio a ellos y ahí es donde este tipo de proyectos afectan y atacan directamente el paternalismo que aún se ve muy marcado en el ejercicio, entonces si entendemos esto de entrada si un paciente hoy toma la decisión y mañana se arrepiente nosotros no somos quien para estar juzgado esa situación porque las condiciones de vida de los pacientes y las decisiones cambian es ese es el verdadero libre desarrollo de personalidad, entonces si una paciente tomó la decisión a los 19 años de hacerse el pomeroy y a los 25 cambió su pareja cambió su concepción de la vida y se quiere hacer una reconexión de trompas esa es la autonomía de esa paciente ella tiene todo el derecho de eso considerar y creer que por qué no te ha tenido los suficientes hijos que porque no se sabe dónde porque no tiene la edad aquí se está reforzando la necesidad de esta ley con ese tipo de argumentos aquí no tenemos por qué considerarnos de criterio superiores tenemos criterios más formados que son diferentes pero el nivel de importancia es igual de importante el criterio de un paciente que el criterio del médico, entonces que pueda haber algún argumento técnico lo podemos discutir claro que sí que podamos discutir acá el mecanismo como lo decía mi compañero Reinales de cuál va a ser la manera de que esto va a llegar a la Colombia profunda cierto yo no sé dónde sacan la el concepto de que Colombia la población colombiana no ha crecido si no que ha disminuido me gustaría la fuente yo la verdad me estudie las fuentes del DANE y las fuentes del DANE dicen que la población colombiana ha crecido no a la proporción espera pero si ha crecido que son dos conceptos diferentes pero claro lo que estamos buscando es que este proyecto de ley que genere es ese tipo de ventanas que hoy nos genera ese tipo de apoyos a este tipo de procedimientos que hoy no existen que se termine de acabar el paternalismo que termina siendo bioeticamente incorrecto para el ejercicio médico porque viola la autonomía del paciente entonces sí aquí lo que necesitamos es buscar la manera en que de manera estructurada obliguemos a que se cree un programa nacional de no sé de este tipo de cirugías o que en la Colombia profunda como lo decía mi compañero Reinales se pueda hacer no tengo ningún problema pero archivar el proyecto no va aportar en nada porque si nos vamos a ver desafortunadamente con los argumentos que se han dado de se refuerzan mucha de las cosas que yo venía diciendo entonces dejo a consideración de mis compañeros uno la importancia solo en uno de los puntos que la bioética la autonomía del paciente y la capacidad de la gente de tomar sus propias decisiones cuán importante esto y segundo que estamos abiertos a escuchar cualquier tipo de proposición constructiva en pro de este proyecto, pero les pido por favor que no lo archivemos, muchísimas gracias.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Reinales, tiene el uso de la palabra el Representante Carlos Acosta.

**H. Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano.** Presidente Muchas gracias, con un saludo especial para todos ¿si me están escuchando? Si gracias ponente, Presidente muy rápido por cuestión de tiempo también simplemente quiero hacer 3 reflexiones y plantear 3 preocupaciones que me deja este proyecto; la primera reflexión es que estamos hablando aquí de un procedimiento de carácter permanente casi que estamos hablando de un procedimiento de esterilización, entonces aquí es muy importante que entendamos que la decisión informada cobra un carácter protagónico y la decisión informada pues sin la información completa pues no es libre y ahí es donde vamos a entrar entonces consideraciones como decía el doctor Correa de la bioética nosotros no podemos creer que la información que da el médico la necesidad que el paciente entienda de manera completa clara y definida las implicaciones que tienen la decisión que está tomando pues no se pueda considerar que es una barrera las indicaciones médicas tampoco se puede considerar que es una barrera y además las indicaciones médicas de este tipo de procedimientos siempre han sido muy claras por ejemplo en el caso de la mujer que tenga unos embarazos de alto riesgo como decía el doctor Cristancho que tenga más de 3 hijos independiente la edad o que tenga una edad mayor de 30 años como también lo mencionaron o lógicamente que haya el acuerdo con su pareja permanente que eso también se tiene que tener en cuenta y el tema de esto no es simplemente de propiciar la decisión o no la decisión de la persona y sus derechos es porque esto tiene un problema de costos al interior del sistema de seguridad social de salud, primero porque existen otras alternativas que no van a generar él la solicitud de procedimientos de recanalización de trompas por qué porque cuando la persona toma la decisión a corta edad no se están cumpliendo las indicaciones de criterio médico generalmente las personas cambian de opinión ¿Por qué? Porque se volvió a casar porque me separé en su libertad toma decisiones y las decisiones van cambiando porque su entorno que van cambiando también las posibilidades que tienen muchas de las personas que vuelven a conseguir pareja se vuelven a casarse quieren tener hijos nuevamente entonces está aumentando las tutelas para pedir derecho de recanalización de trompas y esto genera costos eso es una operación costosa es una operación de microcirugía es una operación de que tiene ciertos riesgos cómo todas las intervenciones quirúrgicas entonces aquí tenemos que tener en cuenta que no simplemente estamos hablando de decisiones si no que hay que tomar hay que ser muy responsables con el tema porque el tema es muy complejo; lo segundo, segunda reflexión la ley 1412 para mí la ley 1412 es absolutamente completa incluye los 4 puntos principales que tiene este proyecto; primero que se incluya la población rural como bien lo explicó el Representante Reinales en el artículo 3° todos los Colombianos; segundo el artículo 4º dice que solo se necesita la carta de intención de la persona para que se pueda hacer este procedimiento; tercero el artículo 6° incluye a los discapacitados lógico los mentales porque los demás pueden tomar sus decisiones libremente y lo cuarto el tema de promoción está absolutamente claro en el artículo 10° es decir este proyecto es innecesario porque absolutamente todos los puntos están en la ley 1412; tercera reflexión el derecho a que se menciona la ley 1412 y también este proyecto no es el derecho a un procedimiento es el derecho y el deber a la maternidad y paternidad responsable y ese derecho está absolutamente claro es un derecho de la pareja no de la persona solo basta leer la ley para que entiendan el derecho de las parejas a definir la maternidad y la paternidad responsable y ahora vienen las preocupaciones que se quiere entonces si ya todo está incluido en la ley, si vemos que no se están hablando el derecho si vemos que no se está teniendo en cuenta una decisión responsable en cuanto a tema de costos entonces estamos hablando de que queremos eliminar el criterio médico porque lo consideramos una barrera? que queremos quitar la necesidad de un procedimiento informado responsable porque es una barrera; segunda preocupación lo que queremos es entonces esterilizar la población hacer el procedimiento de control poblacional cuando vamos en una taza de 2.8% y de 2.1 es la mínima para subsistencia del (Falla en el audio, fragmento inaudible) procedimientos de Profamilia en derechos entonces ahora los procedimientos de Profamilia son derechos hombre eso es muy preocupante creo que vale la pena desmenuzar con mucho cuidado porque no existe gratuidad en paga o sea eso de que hay cosas gratis no es cierto alguien tiene que pagar y generalmente es el bolsillo de todos los Colombianos a través de nuestros impuestos, entonces gratuito no existe y no podemos estar acá convirtiendo los procedimientos de una entidad privada en derechos y eso es lo que me preocupa con este proyecto por eso voy a votar positivo en la proposición de archivo Presidente.

**El Presidente.** Gracias Representante Acosta, tiene el uso de palabra Representante Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Gracias querido Presidente mire aquí no se trata de pronto yo creo que el doctor Gómez en muchas intervenciones lo ha manifestado y es que un proyecto de ley uno lo puede hacer ver el peor proyecto o el mejor proyecto de acuerdo a su punto de vista no se trata de eso se trata de dar argumentos y en tono menor al doctor Correa porque no sé porque a veces me sentí como atacado en cierta forma pero en tono menor, si hablamos de bioética esta palabra viene de bios que es vida y ethos que es ética de 1970 se ha hablado un oncólogo empezó a hablar de este tema de bioética y la como tal se dice que parte de la biología que o sea que la bioética es parte de la biología que se ocupa de emplear los recursos ojo con esto que se ocupa emplear los recursos de la ciencias biológicas en forma correcta para lograr una mejor calidad de vida, eso bioética en 1970 oncólogo el doctor Bon Rossemberg y en tono menor cuando se habla de bioética y planificación familiar es un tema que está relacionado pues con la forma en lo cual los prestadores de servicios de salud EPS, IPS ofertan los diferentes métodos que en muchos casos solo están gestionando a una oferta de métodos modernos por considerarlos más seguros y se están olvidando incluso los métodos naturales eso habla la bioética y planificación familiar y un aspecto relevante es la presentación personal de salud para que para que esta oferta de planificación tenga una metodología educativa adecuada para brindar una consejería completa clara sincera que permita al usuario llámese paciente no tomar esa decisión por la sola intención o el deseo y eso cuando usted le explica al paciente de una forma clara cuando el personal de salud educa generalmente permite al usuario tomar la decisión en forma libre e informada eso si es bioética en planificación familiar y en tono menor para terminar la opinión de expertos en un tipo de cirugías que es algo invasivo es de riesgos no es importante porque es que me manifestaron que el usuario el paciente entonces tiene una patología de una hemofilia o alguna patologías y fue y la solicito entonces hagamos la cirugía sin ningunos pre químicos pertinentes, yo creo que no es ético hacer procedimientos sin las bases científicas y para terminar así como me la pregunta que me terminaron y por ahí haciendo la pregunta aprobar el proyecto de ley que nos aporta? que nos va a cambiar si ya tenemos una reglamentación dada por la ley 1412 del 2010 y la resolución 3280 del 2018, gracias Presidente y esperamos pues que nos apoyen en esta proposición de archivo, muchas gracias muy amable.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Cristancho, tiene el uso de la palabra el Representante José Luis Correa.

**H. Representante José Luis Correa López.** Muchísimas gracias Presidente, no ni mucho menos compañero Cristancho atacarlo a título personal de hecho creo que siempre he intentado mantener mis argumentos fuertes sobre los argumentos, pero con base a lo que se venía hablando que nos aporta, nos aporta 1. Entender que esta es una opción viable y que hay que al igual que otros métodos de planificación familiar tenerla dentro de la baraja y que al momento en que una paciente la pida se le pueda dar y se le pueda garantizar; 2. aquí no estamos diciendo que es qué si una paciente que entra a un servicio y va a pedir un pomeroy el cirujano se va levantar de su consultorio e inmediatamente la va a costar a manera de cirugía obviamente tiene que tener criterios de operabilidad adecuados que si tiene alguna patología crónica sea controlada pero eso son los criterios de operabilidad generales al momento de pensar en llevar un paciente a una cirugía y aquí no estamos hablando en criterio de operabilidad ni estamos modificando los criterios de operabilidad ni estamos modificando los protocolos de cirugía de todos los hospitales y clínicas del país en ninguna parte del articulado se dice eso ni tampoco estamos diciendo que esta va a ser la única opción ó el único método anticonceptivo que se le va a presentar a los pacientes si nos remitimos directamente a un tema del articulado entonces nos damos cuenta que aquí no estamos obligados a nada uno que no le estamos diciendo a los médicos que presente esto como la única opción tampoco ni que estamos en una estrategia de anticoncepción generalizada casi que de esterilización tampoco, pero aquí hay que hablar claramente basados en los hechos hay pacientes que queriéndose hacer una cirugía de este tipo no se la hacen por criterios de elegibilidad que son muy diferentes, muy diferentes a uno pensar en criterios de indicación, el pomeroy no está indicado sino en 2 o 3 situaciones específicas la elegibilidad que era lo que hablaba mi compañero Acosta tiene que ser un tema opcional no puede ser un tema de indicación… Muchísimas gracias Presidente porque es que aquí no se está tratando una patología por ende no hay indicación quirúrgica hay elegibilidad pero la elegibilidad no puede estar por encima de la autonomía entonces si no cumple la elegibilidad entonces no la podemos operar y ahí es donde nosotros entendemos que si se está violando la autonomía del paciente con este tipo de argumento porque si una paciente de 19 años se quiere hacer el pomeroy en mi concepto y el de muchos bioeticistas debería podérselo hacer y ahí es donde tenemos 2 visiones del mismo problema, una planteada por el Representante Acosta y el Representante Cristancho y otra presentada por los hoy ponentes de este proyecto, esperamos pues que en su libre albedrío la Comisión tomé una decisión sabía cualquiera que sea, muchísimas gracias Presidente.

**El Presidente.** Gracias Representante Correa, tiene el uso de la palabra el Representante Cala.

**H. Representante Jairo Reinaldo Cala Suárez.** Muchas gracias señor Presidente, no solamente en un sentido yo creo que en los argumentos que presentan los compañeros que plantean la ponencia de archivo en sus intervenciones reconocen que hay una deficiencia en la puesta en marcha de esta política de estos derechos a las mujeres, a la familia y que seguramente hay que mejorar algunos aspectos de lo que están planteados en este proyecto de ley lo que nosotros llamamos a es que se tenga en cuenta pues de qué de qué esta es una un proyecto que es muy necesario que necesitan las mujeres que necesitan los colombianos que viven en la Colombia más marginada y que si es necesario hacerle algunos ajustes pensemos en el mecanismo que nos permita hacerlo pero que no lo archivemos porque tenemos que avanzar en este proceso de garantizarle derechos sobre todo a las mujeres sobre todo el derecho a que se diseñe una estrategia de información de comunicación que le permita a los sectores de la sociedad donde hay más limitaciones a que puedan ser informados de la existencia de estos programas y que puedan tomar decisiones informadas tal y como lo plantean pero que se tenga y se respete la autonomía de los pacientes en este caso, muchas gracias señor Presidente.

**El Presidente.** Muchas gracias Representarte Cala, continúa abierta la discusión de la proposición de archivo, anunció que se va a cerrar la discusión, se cierra la discusión señor Secretario favor informar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los H. representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente para votar la proposición de archivo del Proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, proposición presentada por el doctor Jairo Cristancho Tarache, votando **SI,** se aprueba el archivo, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de ocho (8) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabián Díaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Señor Secretario cierre el registro y anuncie el resultado.

**El Secretario.** Presidente el resultado es el siguiente, la proposición de archivo ha sido negada 9 votos por el NO y 8 votos por el SÍ, en consecuencia, la proposición de archivo ha sido negada.

**El Presidente.** Correcto Secretario una vez negada la proposición de archivo continúa la discusión sobre el informe que termina la ponencia ya fue leído, ya los ponentes hicieron la intervención, leamos nuevamente la proposición con que termina el informe de ponencia señor Secretario para someterlo a votación.

**El Secretario.** Sí Presidente, proposición con fundamento de las anteriores consideraciones solicitamos a los….

**H. Representante Jhon Arley Murillo Benítez.** Presidente que pena que pena interrupción es que tuve un corte en el audio me puede repetir por favor resultado de la votación.

**El Presidente.** Representante Jhon Arley le rogamos no intervenir, sino que lo hagamos vía chat, pero de todas maneras para claridad del Representante y le hago ese requerimiento digámosle el resultado de la votación señor Secretario.

**El Secretario.** Sí doctor Jhon Arley la votación fue 9 por el NO archivo y 8 por el SÍ entonces no sé aprobó el archivo del proyecto, se negó el archivo 9, 8.

**El Presidente.** Señor Secretario leer el informe con que termina la ponencia.

**El Secretario.** Proposición con que termina la ponencia del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara. Con fundamento en las anteriores consideraciones solicitamos a los honorables Representantes de la Comisión séptima de la Cámara de Representantes, debatir y aprobar en primer debate el proyecto de ley No. 220 del 2020 “Por el cual se modifica la ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones”. Con base en el texto adjunto de los honorables Representantes José Luis Correa López coordinador ponente, Jorge Enrique Benedetti ponente y Jairo Reinaldo Cala Suarez, ponente. Ha sido leída la proposición nuevamente Presidente con que termina la ponencia.

**El Presidente.** En consideración el informe con que termina la ponencia se abre su discusión, continúa abierta la discusión, anuncio que voy a cerrar la discusión, se cierra la misma, señor Secretario favor informar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los H. representantes para el informe de ponencia.

**El Secretario.** Sí Presidente, para aprobar la proposición con que termina la ponencia del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara.

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabián Díaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de diez (10) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de seis (6) votos por el **NO.**

Ya hay decisión Presidente.

**El Presidente.** Cierre el registro Secretario anuncie el resultado.

**El Secretario**. Sí Presidente, se ha aprobado la proposición con que termina la ponencia, 10 votaron por él SÍ y 6 votaron por él NO en consecuencia de aprobó la proposición.

**El Presidente.** Correcto Secretario entonces vamos a pasar al articulado, pero yo tengo que ausentarme unos minutos para atender unos asuntos relacionados con la Comisión, entonces le vamos a pedir al Representante Carlos Acosta que si es tan amable por orden alfabético y preside la sesión para darle debate al articulado.

H. Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano. Claro que sí Presidente con gusto.

**El Presidente.** Correcto Representante Acosta, entonces a partir de este momento queda usted presidiendo, Representante Acosta nos escucha, Representante Acosta, bueno entonces le vamos a pedir el favor a la Representante Jennifer Arias se encuentra.

**H. Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano.** Presidente gracias a partir de ahora asumo la presidencia.

**El Presidente.** ¿Representante Acosta me está escuchando? El Representante Acosta tiene dificultades de conectividad entonces le vamos a pedir en orden alfabético continúa Secretario la Representante Jennifer Arias, Representante Jennifer.

H. Representante Jennifer Kristín Arias Falla. ¿Presidente me escuchan bien?

**El Presidente.** Sí perfectamente usted es la que sigue en el orden, estaría Carlos Acosta, pero tiene dificultades en la señal para ver si usted nos ayuda a presidir toda vez sigue en orden alfabético y ya continuaría la discusión del articulado cómo tal.

**H. Representante Jennifer Kristín Arias Falla**. Claro que sí Presidente con mucho gusto.

**El Presidente.** Después de la discusión del articulado Representante Jennifer pasaríamos al siguiente punto del orden del día y ahí en proposiciones y varios hay una solicitud del Superintendente de Salud de aplazamiento del debate el día de mañana por dificultades en cuanto al información toda vez que tiene cuestionario muy extenso, entonces se estaría aplazando el debate de control político para dentro de 8 días mientras la superintendencia allega el cuestionario correspondiente y para mañana entonces tendríamos el otro proyecto señor Secretario, 3 proyectos para anunciar para el día de mañana, entonces Representante Jennifer asuma usted la Presidencia se lo agradezco.

**H. Representante Jennifer Kristín Arias Falla.** Bueno Presidente con mucho gusto entonces entraríamos a debatir el articulado, señor Secretario cuántos. Qué pena doctor Cristancho tiene usted el uso de la palabra para una moción de procedimiento.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** No sí señor Presidente Juan Diego y señor Secretario más que todo señor Secretario, no sé hasta dónde cuando uno está impedimento cuando hay impedimento no lo hago por este proyecto ley, no ni más faltaba esto es la democracia se gana o se pierde y eso es lo de menos, pero no lo hago por este proyecto de ley pero si cuando uno no está impedido y está en la plataforma hasta dónde por Ley 5ª debe uno votar o no votar porque voto en blanco no existe en este caso entonces yo creo que cuando se está en la plataforma señor Secretario yo creo que se debe reiterar si es persona va a votar o si no debería estar en la plataforma mi pregunta es en la ley 5a. como tal cómo se contempla ese tipo de accionada señor Secretario muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias doctor Cristancho, Secretario nos confirma usted ¿por favor una respuesta para el doctor Cristancho? En el entendido sin embargo que los compañeros que no votaron yo no los veo conectados y que también muchas veces estamos conectados pero por problemas de sonido no sé no sé escucha, en mi caso me ha pasado en muchas oportunidades que yo intento hablar y no me escuchan en la plataforma entonces puede que estén tratando de votar, pero no hayan podido hacerlo por dificultades técnicas que en este caso pues en particular sería debido a la situación que estamos viviendo por la pandemia y por la conectividad virtual sin embargo no sé si Secretario si usted quiera decir algo adicional respecto a este tema sin embargo en el entendido creo que muchas veces lo que ocurre son problemas técnicos que son difíciles de pronto de controlar por parte de nosotros mismos y nos ha ocurrido, creo que a casi a todos de nosotros, Secretario quiere decir algo.

**El Secretario.** Gracias Presidenta, si en tiempos de hoy virtualidad nosotros tenemos que tener claro que tanto la Constitución Política de Colombia como la ley 5ª de 1992 no ha sido actualizada para las épocas de virtualidad pero para la tranquilidad de ustedes les quiero decir que cuando una persona se declara impedido para debatir o discutir cualquier tema dentro de las sesiones del Congreso para eso estamos los secretarios que somos los notarios de las comisiones y de las plenarias pues sus Secretarios, entonces yo siempre cuando alguien se declara impedido estoy certificado como Secretario que la persona que presenta el impedimento no está dentro de la discusión de ese tema cómo notario lo estoy certificado y fuera de eso sí por temas de virtualidad se salió de la plataforma también estoy diciendo que está fuera de la plataforma cosa que realmente en estos temas de virtualidad el notario es el Secretario y es el que realmente va a certificar que la persona no está discutiendo su propio impedimento.

**El Presidente.** Perfecto Secretario muchas gracias, entonces continuamos con el debate del proyecto de ley, le pediría que nos informe a la Comisión cuántos artículos tiene este proyecto de ley y cuánto de ellos tienen proposiciones avaladas y no avaladas para poder empezar a organizar la discusión.

**El Secretario.** Sí Presidenta me está escuchando yo la escuché bien.

**El Presidente.** Si yo lo escucho Secretario.

**El Secretario.** Este proyecto de ley tiene 7 artículos incluyendo la vigencia y tiene 2 proposiciones una al artículo 4º, de eliminar el artículo 4º presentado por el doctor Juan Carlos Reinales y otra proposición modificando el artículo 5° del doctor Fabián Díaz Plata de los 7 artículos el artículo 4º hay una proposición que piden eliminar el artículo 4º y otra proposición del artículo 5° que piden modificar Presidenta perdón.

**El Presidente.** Gracias Secretario, entonces Secretario vamos a someter a discusión y posterior votación los artículos sin proposición obviamente exceptuando la vigencia y posteriormente a eso votaríamos lo que tienen proposiciones, recuérdenos a la Comisión cuáles son los artículos que no tienen proposiciones y vamos a someter esos artículos a votación señor Secretario.

**El Secretario.** Presidenta vamos a votar el artículo 1° el artículo 2° el artículo 3° el artículo 6° y el artículo 7°, el de la vigencia lo podemos votar de una vez sí Presidenta.

**El Presidente.** Perfecto listo señor Secretario, entonces para…

**El Secretario.** Para claridad Presidenta, vamos a votar el artículo 1°, el artículo 2°, el artículo 3°, el artículo 6° y el artículo 7° que no tienen proposición del proyecto de ley 220 del 2020.

**El Presidente.** Perfecto Secretario entonces vamos a someter estos artículos a discusión, se abre la discusión, si alguno de mis compañeros quiere decir algo respecto a estos artículos, anunció que vamos a cerrar la discusión, se cierra la discusión, señor Secretario por favor llame a lista y recoja la votación.

**El Secretario.** Sí Presidenta para votar los artículos que no tienen preposición votando **SI,** se aprueban, votando **NO,** no se aprueban:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabián Díaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Juan Diego Echavarría Sánchez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de ocho (8) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente**. Secretario cierre la votación y anuncie el resultado por favor.

**El Secretario.** Sí Presidenta han sido aprobados los artículos 1°, 2° ,3°, 6° y 7° del proyecto de ley 220 del 2020 que no tenían proposiciones, 9 votos por el SI y 8 votos por el NO, en consecuencia, han sido aprobados los artículos que no tenían proposiciones.

**El Presidente.** Gracias Secretario, entonces vamos con el artículo 4º que tiene una proposición, me cuenta por favor este es una proposición de eliminación entonces sería tendría que ser sometida, pero está proposición de quién Presidente perdón Secretario.

.

**El Secretario.** Doctora voy a leer la proposición para que quede más claridad es del doctor Juan Carlos Reinales, entonces al artículo 4° *proposición al proyecto de ley No. 220 del 2020 “Por el cual se modifica la Ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” eliminar el artículo 4º del proyecto de ley 220 del 2020.* Cordialmente Juan Carlos Reinales Agudelo Representante a la Cámara, ha sido leída la proposición de eliminación.

**El Presidente.** Doctor Juan Carlos Reinales se encuentra en plataforma señor Secretario.

**El Secretario.** Si yo, él está en plataforma.

**El Presidente.** Bueno doctor Reinales entonces lo escuchamos si usted le quiere explicar a esta Comisión y a los señores ponentes la razón de esta eliminación para posterior a esto darles la palabra a los ponentes si lo requiere y someter a votación.

**H. Representante Juan Carlos Reinales.** Sí gracias Presidenta es sencillo quizás ya se ha dicho a lo largo de las diferentes intervenciones en mi primera intervención lo hice y es que ese artículo lo que hace es precisar, precisar es un artículo que precisa la realización de ese tipo de intervenciones que se habla en el proyecto en la población rural me parece que efectivamente pues claro que debe ser en la población rural y allí con mucha mayor eficiencia sin embargo la eliminación la propongo porque ya está considerado en la ley 1412 de 2010 yo leí textualmente ese artículo dónde dice que el ámbito de aplicación de esta ley de la 1412 del 2010 es todo la población, luego entonces aquí está generalizado por completo sin ninguna discriminación y sin ninguna clasificación, luego entonces este artículo a mí modo de ver no solamente sobra ahora sí no que abre la puerta para que haya un enfoque diferencial de ese tipo de poblaciones de manera que entonces esa sería mi justificación Presidente gracias.

**El Presidente.** Gracias doctor Reinales, el doctor José Luis o el doctor Benedetti o el Representante Cala quieren decir algo al respecto sobre esta proposición, no entonces vamos a abrir la discusión, se abre la discusión sobre la proposición de eliminación del artículo 4º, anunció que se va a cerrar, se cierra la discusión señor Secretario por favor recoger el sentido del voto de mis compañeros explicándoles cuál es el sentido del mismo.

**El Secretario.** Sí Presidenta, vamos a votar la proposición que elimina el artículo 4º del proyecto de ley 220 del 2020 presentada por el doctor Juan Carlos Reinales Agudelo, votando **SI,** se aprueba la eliminación, votando **NO,** no sé aprueba la eliminación del artículo 4º:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de siete (7) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de diez (10) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario por favor cierre el registro y anuncie el resultado de la votación.

**El Secretario.** Sí Presidenta la proposición que pide eliminar el artículo 4° del proyecto de ley 220 del 2020 ha sido negada 10 votaron por el NO y 7 votaron por él SÍ, en consecuencia, ha sido negada la proposición de eliminación.

**El Presidente.** Gracias Secretario entonces sometemos por favor Secretario el artículo a votación para aprobarlo.

**El Secretario.** Si, entonces vamos a someter el artículo.

**El Presidente.** Pero permíteme yo abro la discusión sobre el artículo porque estábamos debatiendo la proposición de eliminación, anuncio que voy a abrir la discusión del artículo 4º, anunció que va a cerrar, se cierra la discusión, Secretario por favor llamar lista y recoger el sentido del voto.

**El Secretario.** Sí Presidenta para aprobar el artículo 4º del proyecto de ley 220 del 2020 como viene en la ponencia, votando **SI,** se aprueba el artículo 4º, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Juan Diego Echavarría Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de nueve (9) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay una decisión.

**El Presidente.** Secretario cierre el registro y anuncie el resultado de la votación por favor.

**El Secretario.** Presidenta la Secretaría le certifica que ha habido empate 9 por el SÍ y 9 por el NO.

**El Presidente.** Espéreme un momentico Secretario que es que ya doctor Benedetti tiene el micrófono encendido y no se escuchaba bien me repite el resultado por favor de la votación Secretario.

**El Secretario.** Sí Presidenta le quiero informar que ha habido un empate 9 por el Sí y 9 por el NO tenemos que repetir la votación porque así nos los manda la ley.

**El Presidente.** Perfecto Secretario según la ley debemos en caso de empate someter de nuevo a votación por favor Secretario llamé a lista y recoja el sentido del voto de los compañeros.

**El Secretario.** Sí Presidenta vamos a aprobar el artículo 4° del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara como viene en la ponencia votando **SI,** se aprueba el artículo 4° votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de diez (10) votos por el **NO.**

Bueno Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario por favor cierre el registro y anuncie el resultado de la votación.

**El Secretario.** Sí Presidenta el resultado es el siguiente para aprobar el artículo 4° como viene la ponencia del proyecto de ley 220 del 2020, ha sido negado el artículo 10 votaronpor él NO y 9 votaron por él SI, en consecuencia, ha sido negado el artículo como viene en la ponencia.

**El Presidente.** Perfecto señor Secretario siguiente artículo que no hemos votado es el 6°?

**El Secretario**. El 5°.

**El Presidente.** ¿El 5° tiene proposiciones?

**El Secretario.** Si es la proposición del doctor a una proposición del doctor Fabián Díaz Plata donde pide modificar el artículo 5° dónde le quita...

**H. Representante José Luis Correa López.**  Sí está avalada Secretario, está avalada.

**El Secretario.** Está avalada por el coordinador ponente, pero para más claridad en el artículo 5° le quita una vez al mes...

**La Presidenta.** Perdón Secretario yo les pido el favor pidan la palabra en el chat que yo estoy pendiente del chat para poder darles la palabra y no interrumpir al Secretario porque no nos dejan escuchar bien en la virtualidad, entonces señor Secretario le voy a pedir el favor de leer la proposición del doctor Fabián y posteriormente a eso le daremos la palabra a los ponentes antes de que usted la lea le damos una moción de orden al doctor Cristancho que está pidiéndola, doctor Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Gracias señora Presidenta, no a eso me refería es que no podemos aprobar un artículo sin saber la proposición en qué consiste no porque entonces como posiblemente se iba a someter a votación antes de la proposición avalada explicarla únicamente era eso señora Presidenta, muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias doctor Cristancho no de ninguna manera la intención es saber de qué se trata y es darle discusión a la proposición aun cuando esté avalada por los ponentes puesto que esto va a definir cómo va a vota la Comisión respecto a la proposición, Secretario por favor leer la proposición del doctor Fabian Diaz y le daremos espacio al doctor Fabian para que la explique y por supuesto también a los ponentes para que nos cuenten porque ha sido avalada y ahí si sometemos a votación.

**El Secretario**. Sí Presidenta, voy a leer la proposición al artículo 5° modificativa presentada por el doctor Fabián Díaz Plata, entonces: *modifíquese el artículo 5° del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, artículo 5° adicciones a la ley 1412 del 2010 el siguiente artículo: Promoción y difusión se aumenta la palabra “y difusión” el gobierno Nacional deberá promover y difundir la información sobre lo dispuesto en esta ley y los métodos anticonceptivos incluidos en el plan de beneficios en salud PBS indicando como mínimo sus principales características ventajas beneficios consecuencias y requisito de acceso mediante campañas que deberán realizarse por lo menos se quitan la palabra “una vez” y se aumenta las palabras “4 veces al año” durante los 10 años siguientes a la expedición de esta ley,* *entre los medios seleccionados para cumplir lo aquí dispuesto deberán incluirse las redes sociales vigentes a la fecha de difusión o los canales más efectivo para cada uno de los territorios de nuestro país, Parágrafo: las campañas de promoción y difusión se quitan las palabras “deben estar pensadas” entonces se cambia por las palabras “deberán estar diseñadas” con base en las dinámicas propias de se quita la palabra “cada” y se coloca la palabra “junta cada” territorio conociendo las condiciones se quita la palabra “socioculturales”. y se aumenta la palabra “socioculturales económicas y de enfoque diferencial” para que así en el marco de los derechos sexuales y reproductivos se pueda contar con la información necesaria, se aumentan las palabras “y oportuna” que permita eliminar cualquier tipo de barrera, y se aumenta “de acceso a las disposiciones prevista en la presente ley”.* Esas son las modificaciones que le hacen al artículo 5° el doctor Fabián Díaz Plata.

**El Presidente**. Bueno vamos abrir entonces la discusión está proposición presenta por el doctor Fabián Díaz, anunció que vamos abrir la discusión, les pido el favor escribir en el chat si van a solicitar la palabra veo que el doctor Fabián está pidiendo la palabra aquí en la cámara tiene usted el uso de la palabra doctor Fabián les pediría que me escriban en el chat por favor cuando quieran usar la palabra, gracias.

**H. Representante Fabian Diaz Plata.** Gracias Presidenta, no muy sencilla es la proposición esta es una ley que necesita sobre todo en tema de difusión nosotros proponemos arreglamos diferentes elementos con respecto a la redacción pero agregamos lo que son las campañas a realizar la ley establece una vez al año lo cual nos parece muy poco sobre todo hablando que uno de los principales problemas con respecto a lo que se busca en la ley es la falta de información, la falta de conocimiento de los diferentes métodos anticonceptivos de la diferentes prácticas y pues una vez al año es muy poco para que llegue realmente esta información esta promoción con respecto a lo que plantea la ley es por eso que se establece 4 veces al año mínimo que vendría siendo de forma trimestral para que de esta forma se pueda acceder de una mejor manera a la al contenido de la presente ley de igual forma se establece que se establezcan los canales de difusión efectivos para cada territorio hay que tener en cuenta que si bien es cierto las redes sociales tienen una amplia difusión hay sitios nuestro país territorios en nuestro país que no tienen acceso a esta tecnología y la idea es poder de uno u otra forma mediante diferentes canales llegarles a esa población para que de esta forma puedan tener acceso a esta ley, de igual forma se mejora la redacción en el parágrafo y se añade lo que es la palabra sociocultural económicas y de enfoque territorial donde estarían dirigidas pues estás campaña de difusión y se agrega la palabra oportuna a la vez de necesaria con respecto a esas campañas, esto sería básicamente lo que buscamos en la modificación de este artículo Presidenta muchas gracias.

**El Presidente.** Señor Secretario discúlpeme que tenía el micrófono apagado tiene la palabra el doctor Jairo Cristancho y si algún otro de los compañeros quiere intervenir por favor solicitarlo por el chat.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Gracias señora Presidenta, miren no se tome esto de verdad las diferentes intervenciones el día de hoy que es que estoy en contra de las cirugías para realización como el Pomeroy y como la vasectomía lo que creo que hoy he intervenido varias veces, pero no, pero vuelvo a decir nuevamente estamos reglamento algo ya reglamentado en el cual nos estamos metiendo ya con el desarrollo de la personalidad, estamos metiéndonos en esos casos ya con el tema de la libre trabajo del profesional salud y es que miren el plan nacional de salud pública 2012-2021 la política Nacional de solidad derechos sexuales y reproductivos, los famosos PIC plan de intervenciones colectivas todo esto dan direccionamiento a las personas y hay una direccionamiento a nivel territorial municipal las secretarías de salud municipal municipales y Departamentales generalmente se dedican al tema de promociones y prevención y una de las cosas que uno habla constantemente es de planificación familiar, que mejor cuando ustedes hablan de personalidad que ese auxiliar de enfermería en esos PIC plan de intervenciones colectivas tanto municipales como departamentales que llegan directamente al campesino que ellos no tienen ni siquiera redes allí no hay conectividad pero ahí el contacto permanente por eso ya está contemplado para explicarle al paciente a la persona qué es una vasectomía que son los derechos a la salud reproductiva, que es un pomeroy cuándo se deben de realizar cuáles son las indicaciones contraindicaciones lo que se da es una información para la promoción de estos derechos como tales reproductivos, entonces incluso tienen un enfoque de género y diferencial para que no vayan haber una discusión entre Murillo y Reinales aquí se contempla en los PIC y con enfoque diferencial entonces yo considero que sobra como tal el hecho de introducir más cosas a este artículo de por sí no estoy de acuerdo con el proyecto de ley pero no sé por qué estamos metiendo más cositas a este proyecto de ley la verdad que no sé no quede satisfecho con esta explicación, muchas gracias.

**El Presidente**. Gracias doctor Cristancho, tiene el uso de la palabra la doctora Norma Hurtado.

**H. Representante Norma Hurtado Sánchez.** Gracias señora Presidenta, tengo una duda respecto de la proposición Fabián me la estaba contestando me preocupan 2 cosas primero los 4 momentos en el año en que se realizarán las campañas esto tiene aquí Fabián un tema presupuestal bastante complejo, presupuestal de logística de desplazamiento hacia todos los territorios y de alguna u otra manera esto recae sobre los entes territoriales a pesar de que sé que me vas a explicar que el artículo dice que están en cabeza del gobierno nacional pero cuando uno mira el traslado presupuestal que se hace para cumplir con todo este proceso de salud pública quien finalmente debe distribuir el recurso acatar toda este proceso es el ente territorial pero mi gran pregunta o mi gran duda respecto de la proposición y las 4 los 4 momentos en que se hará anualmente es ¿Que incrementó tiene esto? ¿Cuánto más se va a necesitar para sacar adelante estas campañas? Esa es mi inquietud respecto a la preposición señora Presidenta.

**El Presidente.** Gracias doctora Norma el doctor Fabián tiene algo para responderle a los compañeros respecto a sus inquietudes, tiene el uso de la palabra doctor Fabián.

**H. Representante Edwing Fabian Diaz Plata.** Gracias Presidenta, básicamente lo que buscamos es ampliar el acceso a la información por parte de diferentes campañas anticonceptivas no solamente las dispuestas en la ley es muy claro cómo se establece la ley de hablar de los diferentes métodos anticonceptivos en el plan de beneficios de salud lo que se busca es ampliar esta cobertura una vez al año es muy poca si nosotros estamos a revisar el número de embarazos no deseados al año con respecto a los jóvenes con respecto hasta niños o sea estamos hablando realmente falta enormemente este tipo de campañas, una vez al año se queda muy corta la ley y es necesario que nosotros hagamos el esfuerzo por promocionar y difundir estos tipos de métodos anticonceptivos y que mejor que se haga de forma trimestral yo entiendo de pronto la preocupación de la Representante Norma nosotros no cambiamos en el sentido de la ley quién estaría a cargo de esta disfunción de esa difusión tal cual quedó como está en la ley que sería por parte del gobierno Nacional pues esto es una problemática que se viene presentando en todo el territorio nacional y en ese sentido pues el gobierno Nacional debería encabezar este tipo de campañas que nos permitan a nosotros tener esa información tan necesaria para tener a disposición estos métodos y que las personas puedan decidir de uno u otro método a tomar, gracias Presidenta.

**El Presidente.** Perfecto doctor Fabián, no tengo acá más solicitud de palabra por ninguno de mis compañeros, entonces señor Secretario vamos abrir la discusión, anuncio que se va a cerrar, se cierra la discusión, perdón doctor Carlos Acosta tiene uso de la palabra que no la había leído.

**H. Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano.** Gracias no es que la acabe de poner porque es que creo que hay una confusión, miren esas campañas de información de salud sexual y reproductiva, de pacientes se hacen todo el año todos los días incluso hay uno recursos que son para promover la demanda de estos pacientes es decir de hecho las metas con el ministerio que ponen las EPS a veces son más altas que el número de pacientes que se encuentren y esa es la dificultad que están muchos hospitales que les toca casi buscar en zona rurales a veces casi de puerta a puerta a los promotores de salud buscar a estos pacientes para poder cumplir las metas entonces esto no es de 1, 2 o 3 veces al año es que eso lo hacen todos los días del año por eso es que no se necesita igual que tampoco se necesita la ley porque ya la ley 1412 tiene absolutamente todos estos temas perfectamente reglamentados, muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias doctor Carlos, no sé si algún otro compañero quiere utilizar la palabra, no, entonces de nuevo anuncio que se va cerrar la discusión, se cierra la discusión, Secretario por favor llame a lista y recoja el sentido del voto de los compañeros.

**El Secretario.** Sí Presidenta vamos a votar la proposición de modificación al artículo 5° del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, votando **SI,** se aprueba la proposición del doctor Fabián Díaz, votando **NO,** no sea prueba.

**H. El Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Secretario,pero no está mal el enfoque del voto perdón con la interrupción porque ya está avalada perdón Cristancho qué pena que interrumpir así.

**El Presidente.** Perdón doctor perdóname un segundito, Secretario vamos a votar la proposición, pero el doctor Cristancho dice por favor la proposición está avalada por los Congresistas entonces vamos a votar el artículo con la proposición avalada porque está ya avalada la proposición por los ponentes del proyecto eso es lo que entendí que quería el doctor Cristancho entonces vamos a perdón un segundito tiene en la palabra el doctor Gómez para intervenir.

**H. Representante Jorge Alberto Gómez Gallego.** Si yo quiero hacer una claridad una proposición, aunque esté avalada hay que votarla aparte de la proposición original porque la proposición avalada no quiere es una proposición aditiva se puede negar o aceptar y después votar la proposición como venía en el proyecto no es una sustitutiva es una adictiva, entonces en ese sentido hay que hacer las 2 votaciones no sé puede votar el artículo con la proposición hay que tener cuidado con eso porque podríamos estar viciando el proyecto.

**El Presidente.** Secretario me confirma por favor entonces, moción de procedimiento doctor Cristancho.

**El Secretario.** Para tranquilidad de todos.

**El Presidente.** Secretario déjeme que haga la proposición la moción de procedimiento el doctor Cristancho y ya usted nos aclara.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** No,yo ahí tengo unas diferencias con el doctor Gómez, porque si los ponentes han aceptado, avalado una proposición yo no he visto nunca que en la plenaria o en la Comisión después se vote la proposición avalada a ver si la avalamos nosotros, no, si ya está avalada se vota el artículo con la proposición avalada por los ponentes, entonces no sé si es que estoy entendiendo mal, señor Secretario me aclara ese sentido para poder determinar el sentido de mi voto.

**El Presidente.** Secretario por favor le aclara a esta Comisión la inquietud del doctor Cristancho y el doctor Gómez.

**El Secretario.** Gracias Presidenta para la tranquilidad de todos vamos a votar el artículo 5° como viene en la ponencia más la proposición de modificación al artículo 5°, que es avalada por los ponentes presentada por el doctor Fabián Díaz es una sola votación, se vota el artículo con la proposición avalada sí, yo ya leí la proposición avalada se puede hacer en una sola votación y se aprueba de una vez el artículo 5° con la proposición modificada para la tranquilidad de todos.

**El Presidente.** Tiene la palabra el doctor Gómez para una moción de orden.

**H. Representante Jorge Alberto Gómez Gallego.** Me da pena con el Secretario, pero yo podría estar de acuerdo con la proposición avalada y no de acuerdo con el artículo como viene en la ponencia o al revés no estar en acuerdo con la ponencia así tenga el aval de los ponentes y si estar de acuerdo con la proposición tal cómo viene en el en la ponencia así que me estarían coartando la libertad mía de votar la proposición el artículo como viene en la ponencia sin la proposición avalada o a la inversa, entonces yo creo que aquí hay se está cometiendo un error disculpen a veces los ponentes deciden someter la proposición avalada como un conjunto sustitutiva yo le pediría a los ponentes que nos aclaren si ellos aceptan sea sustitutiva si es un sustitutiva habría la obligación de votar la uní conjuntas o como una sola proposición si es simplemente una adictiva hay que votarla como adictiva no como sustituta o sea hay que hacer 2 votaciones.

**El Presidente.** La Mesa Directiva puedes someter la proposición de manera individual y luego votar el artículo o puede votarlo el artículo con la proposición incluida, entonces en este caso no estaríamos viciando si se vota en conjunto y eso es lo que hemos hecho en varias oportunidades, sin embargo entonces vamos a someter primero la proposición ya que es una proposición modificatoria y posterior a eso votamos el artículo sin embargo doctor Gómez lo que pasa es que uno lo vota todo para agilidad de tiempo en el entendido que los ponentes que guían estas discusiones están de acuerdo con la proposición no entendiendo que no dan un aval puesto que no existen los avales, pero si consideran que es adecuada la proposición en ese sentido no habría un vicio si lo votamos conjunto pero entiendo lo que usted solicita que se vote de manera diferencial la proposición del artículo, entonces vamos votar la proposición primero y luego votamos el artículo, señor Secretario votemos la proposición y posterior a eso votamos el artículo.

**El Secretario.** Presidenta con todo respeto al votar la proposición que ya fue leída del doctor Fabián Díaz leímos el total del artículo 5° leí el total el artículo 5° que el doctor Fabián Díaz la expuso y la explicó, entonces al votar la proposición del doctor Fabián Díaz quedaría aprobado el artículo 5° totalmente no necesitamos más votación.

**El Presidente.** Si, pero una pregunta señor Secretario si la proposición es negada tendríamos que votar el artículo?

**El Secretario.** Sí claro correcto.

**El Presidente.** Entonces si tendríamos que votar primero la proposición en el entendido que si se niega la proposición no sé negaría el artículo porque habría que votar el artículo nuevo.

**El Secretario**. Correcto.

**El Presidente.** Entonces vamos a votar la proposición primero y luego votamos el artículo, entonces por favor Secretario para claridad de todos mis compañeros vamos a votar primero la proposición que tiene el aval de los ponentes, pero no sabemos cómo va a salir el apoyo vamos primero con la proposición y posterior a eso votamos el artículo en caso de no ser aprobada esta proposición.

**El Secretario**. Sí Presidenta.

**El Presidente.** Se anuncia que se va a cerrar entonces la discusión, se cierra la discusión, Secretario por favor llame a lista y recoja el sentido del voto.

**El Secretario.** Sí Presidenta vamos a votar la proposición al artículo 4º que fue leída de modificación.

**El Presidente**. Artículo 5°.

**El secretario.** Artículo 5° perdón, del proyecto de ley 220 de 2020 presentada por el doctor Fabián Díaz Plata, votando **SI,** se aprueba la proposición modificativa al artículo 5° del proyecto de ley 220 del 2020, votando **NO,** se niega:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Omar de Jesús Restrepo Correa, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de ocho (8) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, para un total de once (11) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario cierre el registro y anuncie el resultado de la votación.

**El Secretario.** Presidenta la proposición del doctor Fabian Diaz que modificaba el artículo 5° ha sido negada por 11 votaron por él NO y 8 votos por el SÍ en consecuencia ha sido negado la proposición.

**El Presidente.** Perfecto Secretario, entonces ahora vamos a discutir y votar el artículo 5° como viene en la ponencia. se abre la discusión para el artículo 5° como viene en la ponencia, anunció que se va a cerrar, se cierra la discusión por favor Secretario llame a lista y recoja el sentido del voto de los compañeros.

**El Secretario.** Para votar el artículo 5° del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, como viene en la ponencia, votando **SI,** se aprueba el artículo, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de diez (10) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario por favor cierre el registro y anuncie el resultado de la votación.

**El Secretario.** El resultado para el artículo 5° del proyecto de ley 220 del 2020 como viene en la ponencia el artículo 5° ha sido negado 10 votaron por el NO y 9 por SI en consecuencia ha sido negado el artículo 5° del proyecto de ley 220 como viene en la ponencia.

**El Presidente.** Gracias Secretario, entonces acabamos ya con todos los artículos.

**El Secretario.** No, no Presidenta.

**El Presidente.** Cuénteme Secretario.

**El Secretario.** Hay 2 artículos nuevos.

**El Presidente.** ¿Esos artículos ya los conocen los ponentes?

**El Secretario.** No sé si usted me permite los leo.

**El Presidente.** Entonces Secretario el coordinador poniente el doctor José Luis y los ponentes no los conocen vamos a leer los artículos nuevos que le acaban de llegar le pediría a los compañeros que los han enviado si los envían por favor al chat también de la Comisión para que los compañeros los puedan ir leyendo al paralelo que el Secretario los va leyendo, posterior a eso les damos el uso de la palabra para que los expliquen y los someteríamos a votación antes de seguir avanzando en el estudio del proyecto, Secretario tiene el uso usted de la palabra para leer los artículos nuevos por favor son 2 o 1 señor Secretario.

**El Secretario.** Son 2 artículos nuevos Presidenta.

**El Presidente.** Listo entonces vamos a leer los 2 artículos nuevos y continuamos con la discusión.

**El Secretario.** Proposición: Adiciónese al proyecto de ley No. 220 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” artículo nuevo créase la Comisión intersectorial de seguimiento a la presente ley la cual estará integrada por ministerio de Salud y protección Social, la alta Consejería para las personas en condiciones de discapacidad, la Procuraduría general de la Nación, la Contraloría General de la República, la cual vigilará el uso eficiente de los recursos públicos y velará porque dichos procedimientos sean de carácter voluntario evitando todo tipo de violencia y constreñimiento. Jairo Cristancho Tarache Partido Centro Democrático, le voy a leer el otro artículo nuevo Presidenta?

**El Presidente.** Por favor, Secretario leer el otro artículo.

**El Secretario.** Proposición: Adicciones al proyecto de ley No. 220 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” artículo nuevo los procedimientos de que trata la presente ley se realizarán preferentemente en las instituciones de salud Pública. Jairo Cristancho Tarache Partido Centro Democrático, han sido leído las 2 proposiciones de artículos nuevos al proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, Presidenta.

**El Presidente.** Gracias Secretario, doctor Cristancho usted va hacer el uso de la palabra para explicar esta proposición?

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache**. Claro que sí señora Presidenta.

**El Presidente.** Tiene usted el uso de la palabra para que le expliqué a esta Comisión estas proposiciones de artículos nuevos y posterior a eso les pediría a los ponentes también revisarlas y poder intervenir, tiene usted el uso de la palabra doctor Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Gracias Presidenta compañeros mire lo que busca la proposición No. 1 de la Comisión intersectorial de vigilancia es tener garantizar más bien el buen uso de los recursos públicos y evitar que estos procedimientos no cuenten con la verdadera voluntad de las personas que lo soliciten en la primera intervención que yo manifesté dice que los extremos no son buenos ni no dar la información ni hacer el procedimiento ni tal vez coaccionar para que no se lo realicen, entonces busca que en verdad haya una buena información y que si no hay una verdadera voluntad de las personas que lo soliciten especialmente la población en condición de discapacidad pues esto puede generar un impacto en ese tema y por eso es mejor una Comisión intersectorial, eso es en cuanto a la primera proposición y la segunda proposición lo que busca como tal como lo manifestó nuestro Secretario es que los procedimientos de qué trata la presente ley se realice preferentemente en las instituciones públicas y tal vez aquí de pronto puede generar una discordia pero es que estos procedimientos deben realizarse yo creo con brigadas de salud por las instituciones públicas de cada departamento, de cada EPS así esas brigadas médicas quirúrgicas y con esto de verdad va a generar un mayor impacto de POS si los PIC cuando uno hace un plan de intervenciones colectivas cómo lo decía Acosta es ir a buscar y explicar sobre todo el tema de salud sexual y reproductiva ahí es donde se captan pacientes se captan pacientes porque se llega a las veredas a esa zonas y usted muchas veces hacen la orden quirúrgica y ese trabajo lo hace las EPS o lo hacen muchas veces los las secretarías de salud departamental o municipales por medio de los PIC, entonces que esos pacientes que se están captando pues que esos procedimientos esos recursos preferentemente no obligatoriamente porque no se puede sean realizados por quienes captan estos pacientes que es los hospitales públicos esto es garantizar que esos recursos si llegase a aprobarse esta ley pues vaya y haga flujo de caja en hospitales públicos, gracias señora Presidenta.

**El Presidente.** Gracias doctor Cristancho, tiene el uso de la palabra el doctor Carlos Acosta estoy leyendo acá en el chat que el doctor José Luis Correa coordinador ponente dice que está de acuerdo con las dos proposiciones de artículos nuevo entonces le damos el uso de la palabra doctor Acosta y si ninguno de mis compañeros tiene objeciones votaríamos los 2 artículos nuevos en bloque, siga doctor Acosta.

**H. Representante Carlos Eduardo Acosta Lozano.** Gracias Presidente, pues la verdad muy a lugar de estas 2 proposiciones de estos 2 artículos porque como yo le decía ya gratis no existe, es que acá usamos muy fácil esa palabra de servicios gratuitos y resulta que servicios gratuitos no existen alguien paga y generalmente ese alguien que paga somos todos nosotros a través de los recursos de impuestos, pero esa plata si va al bolsillo de algunas instituciones entonces a mí me preocupa mucho que últimamente se han convertido en derechos procedimientos que ofertan en instituciones privadas entonces aquí traemos proyectos de ley para sacar derechos de todos lados y resulta que esos derechos son al final un negocio para instituciones privadas que prestan este tipo de servicios y que ahora van a poder facturar al Estado entonces muy a lugar las 2 proposiciones yo creo que si se van a prestar estos servicios de manera gratuita debe ser a través de las instituciones públicas y qué debemos tener un control y saber qué es lo que está pasando con estos recursos porque debemos cuidarnos porque son bien escasos, muchas gracias Presidenta.

**El Presidente.** Gracias doctor Acosta no sé si algún de los ponentes quiere intervenir, bueno no, entonces anunció que se va a votar de la siguiente manera 2 artículos nuevos avalados por los ponentes y que se van a votar en bloque, señor Secretario voy a abrir la discusión, anuncio que se va a cerrar, se cierra la discusión, señor Secretario por favor llamar a lista y recoger el sentido del voto.

**El Secretario.** Sí Presidenta para votar los 2 artículos nuevos al proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, presentados por el doctor Jairo Cristancho Tarache, votando **SI,** se aprueban los 2 artículos nuevos, votando **NO,** no se aprueban:

ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO

ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Fabian Diaz Plata, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, para un total de diez (10) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de ocho (8) votos por el **NO.**

Presidenta ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario cierre el registro y anuncie por favor la votación.

**El Secretario.** Presidenta los 2 artículos nuevos al proyecto de ley 220 del 2020 Cámara, presentados por el doctor Jairo Cristancho han sido aprobados 10 personas H. Representantes votaron por el SÍ y 8 por él NO en consecuencia han sido aprobados los 2 artículos.

**El Presidente.** Listo Secretario me informa si hay alguna otra proposición u otro artículo nuevo.

**El Secretario.** No hay más proposiciones puede colocar.

**El Presidente.** Entonces colocaríamos título y la pregunta señor Secretario.

**El Secretario.** Sí Presidenta, para votar el título y la pregunta.

**El Presidente.** Por favor leamos el título por favor.

**El Secretario.** Voy a leer el título, título “Por la cual se modifican la ley 1412 del 2010 y se dictan otras disposiciones” y la pregunta es ¿Que si quieren los honorables miembros de la Comisión Séptima la Cámara de Representantes que este proyecto de ley pase a segundo debate y sea ley de la República?

**El Presidente**. Perfecto señor Secretario, entonces vamos a abrir la discusión para el título y la pregunta, anunció que abro la discusión, anunció que va a cerrar, doctora Norma usted me escribió algo en el chat, pero no sé si va a pedir la palabra o era otra cosa, tiene usted permiso para realizar diligencias de orden congresional doctora Norma, anunció entonces qué voy a cerrar la discusión se cierra la discusión señor Secretario por favor llamar a lista y recoger el sentido del voto de los congresistas.

**El Secretario.** Sí Presidenta para votación del título y la pregunta del proyecto de ley 220 del 2020 Cámara votando **SI,** se aprueba el título y la pregunta, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron.

Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de nueve (9) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de diez (10) votos por el **NO.**

**El Presidente**. Secretario tenemos ya decisión me confirman por favor porque algunos compañeros tienen problemas con su con sus conexiones si usted logró recoger el voto del doctor Cristo y Faber Muñoz.

**El Secretario.** Del doctor Cristo voto que NO y el doctor Faber Muñoz voto que NO.

**El Presidente.** Perfecto es que estaban preguntando quería que quedara claro que sí había recogido el voto, señor Secretario por favor cierre el registro y anuncie el resultado de la votación.

**El Secretario.** Presidenta el resultado para la votación del título y la pregunta del proyecto de ley 220 del 2020 es el siguiente por el NO 10 por el SÍ 9, en consecuencia, no quieren que este proyecto pase a segundo debate y sea ley de la República.

**El Presidente.** Listo Secretario muchas gracias entonces no ha sido aceptada el título y la pregunta, por lo tanto, no continúa el proceso de este proyecto de ley, señor Secretario siguiente proyecto de ley en el orden del día, siguiente punto tenemos más proyectos para debatir hoy?

**El Secretario.** Sí Presidenta, pero el Presidente acuérdese que siguiente punto del orden del día.

**El Presidente.** Siguiente punto del orden del día entonces señor Secretario.

**El Secretario.** El siguiente punto es el IV que es anuncio de proyectos de ley.

**El Presidente.** Por favor anuncie los proyectos señor Secretario.

**El Secretario.** Sí Presidenta para anuncio de proyectos de ley para la próxima sesión donde se debatan y discutan proyectos de ley; proyecto de ley No. 029 del 2020 Cámara; proyecto de ley No. 173 del 2020 Cámara, han sido anunciados los proyectos para la próxima sesión donde se discutan y se aprueben proyectos de ley Presidenta.

**El Presidente.** Gracias Secretario, siguiente punto del orden del día.

**El Secretario.** Es el punto V, lo que propongan los honorables Representantes.

**El Presidente.**  Hay alguna proposición señor Secretario.

**El Secretario.**  Si hay una proposición Presidenta, si me permite la leo.

**El Presidente.** Claro que sí.

**El Secretario.** Proposición: en nuestra condición de Congresistas de la República y en concordancia con lo establecido el artículo 264 numeral 3 de la Ley 5ª de 1992, solicitó a la Comisión séptima de la Cámara de Representante se apruebe la convocatoria a la audiencia pública para la participación ciudadana sobre el proyecto de ley 223 del 2020 Cámara, “Por la cual se brindan condiciones para facilitar el acceso Al Sistema General de Riesgo Laborales a la población de recuperadores ambientales del país”; justificación las organizaciones y asociaciones de recuperadores ambientales y recicladores le han planteado al Gobierno Nacional y a los gobiernos locales su inconformidad con los recientes desarrollos normativos en el sector que compromete la viabilidad de su actividad económica al limitar el material reciclable y disponible y permitir la entrada de terceros a competir con lo que ellos alegan que son malas prácticas durante los próximos días se anexara cuestionario de respuesta en las entidades competentes. Atentamente Jorge Alberto Gómez Gallego Representante a la Cámara, Henry Fernando Correal Herrera presentarte a la Cámara, Jorge Enrique Benedetti Martelo Representante de la Cámara enviaron una invitación a audiencia pública a las siguiente entidades y personas; Corte Constitucional, Superintendencia de servicios públicos domiciliarios, organizaciones y asociaciones de recicladores y recuperadores, empresa varias de Medellín, en varias entes de control, ha sido leída la proposición Presidenta.

**El Presidente.** Gracias Secretario alguna otra proposición.

**El Secretario:** Hay una solicitud de prórroga, esta no es proposición sino una solicitud de prórroga de citación de debate del control político para mañana.

**El Presidente.** Bueno señor Secretario, entonces vamos esa solicitud de prórroga ¿Puede tomar la decisión la Mesa Directiva? ¿O debe ser sometida a votación?

**El Secretario.** No la Mesa Directiva sino para información de los miembros de la Comisión séptima.

**El Presidente.** Me puede por favor señor Secretario leer la solicitud.

**El Secretario.** Asunto solicitud de prórroga, me copia Presidenta.

**El Presidente**. Sí señor.

**El Secretario.** Solicitud de prórroga citación a debate de control político de acuerdo a las proporciones 25 y 28 de septiembre del 2020 y aditiva, respetado señor Presidente en consideración a la importancia de los asuntos que serán revisado por la Comisión séptima en el marco del debate del control político el número de proposiciones aprobadas y adicionadas el extenso cuestionario remitido el 15 de octubre del 2020 44 preguntas que implica un volumen de información de carácter técnico y nivel de complejidad que se debe examinar y estructural según los instrumentos de inspección y vigilancia y control que emplea esta entidad así como la de los análisis comparativos de muchas entidades vigilar que deben prepararse para dar respuesta amablemente y de forma respetuosa solicito al honorable Presidente de la Comisión; primero conceder una prórroga de 8 días para realización del debate de control político es decir que tenga lugar en el próximo 29 de octubre del 2020; segundo conceder una prórroga para el envío de las respuestas al cuestionario de la extensión y complejidad de cada una de las preguntas para lo cual nos comprometemos a radicar la respuesta el próximo martes 27 de octubre del 2020 esta solicitud se fundamental en la necesidad de preparar en debida forma las respuestas con el conjunto de dependencia de la superintendencia nacional de Salud y el equipo interdisciplinario que ya se encuentra trabajando pero que quiere un plazo para concluir y poder contar con los resultados de cara a absolver debidamente el cuestionario frente al cúmulo de datos solicitados y preguntas de los honorables Representantes, es de anotar que existe una situación administrativa en relación con la revocatoria parcial de autorización de funcionamiento iniciada a Medimás EPS S.A.S. también informó que algunos requerimientos de cuestionario incluyen información de entidades vigiladas sometidas a reserva por lo cual así es de indicarme en la respuesta, agradeciendo de antemano al honorable Comisión séptima y a los promotores del debate adoptar las medidas para el uso y circulación restringida y la protección de los datos en consecuencia agradecemos la prórroga del término para el envío de la respuesta al cuestionario para el próximo martes 27 de octubre del 2020 y la realización del debate el jueves 29 de octubre del 2020. Firmado electrónicamente por Fabio Aristizábal Ángel qué es el superintendente de Salud, Presidenta.

**El Presidente.** Gracias Secretario le doy la palabra al doctor Jorge Gómez que me la ha solicitado por el chat.

**H. Representante Jorge Alberto Gómez Gallego.** Vea señora Presidenta no es sobre esta proposición es para hacer una averiguación porque habíamos quedado en la última sesión de la Comisión que el doctor Cristancho se encargaba de coordinar la audiencia pública del tema del proyecto de ley 010 y no tengo noticias de que haya contactado ni a mi UTL ni a mi para efectos de ver cuándo lo vamos hacer y cuál es la lista de invitados y cómo van a participar y cómo la vamos a organizar, entonces era para preguntar eso ¿En qué va? porque es de mucho interés esa audiencia para nosotros.

**El Presidente.** Perfecto doctor Cristancho usted tiene algo para contestarle al doctor Gómez y creo que es algo importante para toda la plenaria de la Comisión.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Si señora Presidenta, si me permite al doctor Juan Diego Echeverría le hice llegar un cronograma que como mesa directiva pues el plan era que él lo validara todo sabemos que nosotros podemos colocar la fechas que quisiéramos pero como es tan importante el proyecto de ley 110 llamado reforma a la Salud pues que lo tuviera a consideración yo había pasado un cronograma dado en 4 fechas diferentes por 4 sectores diferentes uno era una audiencia a órganos de control que sería para el octubre 28 que de citaba al ministerio de Salud, superintendencia de salud, Procuraduría, Contraloría, Fiscalía, Asociación de pacientes y universidad el siguiente era audiencia a los administrativos y estaba para octubre 29 pero el doctor Juan Diego me manifestó que posiblemente ese día se iban a discutir proyectos de la ley entonces pasaría para noviembre 4 que era el ministerio de Salud, Adres, secretaria de salud, asociaciones Representante de las entidades promotoras, aseguradoras del servicio de salud EPS y IPS, asociación de pacientes, Instituto de gobernanza latinoamericano la de noviembre 4 quedaría para el siguiente semana entonces aquí falta es cuadrar las fechas únicamente doctor Gómez que el audiencia de órgano prestadoras de servicio, ministerio de Salud, asociación de Representantes de las empresa sociales del Estado, Representantes de los entidades prestadoras de salud Representantes de pacientes y la cuarta y última que quedaría ya para noviembre 11 el ministerio de Salud y ministerio de Trabajar y asociaciones de Representante del talento humano en salud y asociaciones Representantes de la comunidad científica entonces está únicamente porque yo le había pasado con fechas de octubre 29 octubre 28, 29 y noviembre 4 y 5 el manifiesta que la fecha en octubre 29 habría que cambiarla entonces yo le haría llegar una vez aprobado queridos compañeros por el chat interno de la Comisión séptima cuando ya sea validado por la mesa directiva para que ustedes organicemos a ver a quienes se van a invitar y que sea pues participación de todos y que posiblemente hagamos esa depuración de participantes para que sea lo más productiva estás control político que vamos a realizar a este proyecto de ley 010, gracias querida Presidenta.

**El Presidente.** Perfecto doctor Cristancho muy importante estas audiencias sobre este proyecto de ley que tienen además mensaje de urgencia al Gobierno Nacional, doctor Gómez tiene uso de la palabra.

**H. Representante Jorge Alberto Gómez Gallego.** Si yo pues es para pedirle muy amablemente al doctor Cristancho que nos tenga en cuenta yo por ejemplo hubiese propuesto una cosa distinta yo realmente el cronograma está bien pero podríamos hacerlo viernes por ejemplo no necesariamente tiene que ser en el marco del funcionamiento de la Comisión pero bueno yo sí le pido muy comedidamente que pues si aceptamos que todos participáramos como convocantes de esa audiencia pues nos tengan en cuenta en las proposiciones que le vamos hacer a la mesa directiva que desde luego es la que le fija la fecha o sea yo lo entiendo que uno no puede fijar fechas, pero lo que le vamos a proponer a la mesa pues traté de le pido el favor de concertarlo con nosotros porque si no quedamos como unos convidados de piedra en la preparación del audiencia.

**El Presidente.** Perfecto estoy segura que así será por parte del doctor Cristancho y además como todo somos firmantes de esta proposición de audiencias pues vamos a poder participar invitando a quienes queramos invitar, en cuanto al tema de la solicitud del señor superintendente el doctor Fabio Aristizábal respecto al aplazamiento de este debate que teníamos mañana programado me parece importante que en el entendido que necesitamos las respuestas y poder estudiarlas quisiera preguntarle a usted Secretario cuando fueron enviadas estas preguntas por parte de la Comisión para saber cuánto tiempo han tenido y que nuestros compañeros pues digamos que puedan tener un poquito más información.

**El Secretario.** Presidenta como lo dice son 44 preguntas que se mandaron dentro del término estipulado en la ley 5a y en la Constitución, y min salud ya respondió me informan aquí los colaboradores de la Comisión y estamos esperándolo lo de Supersalud y pues ellos nos están pidiendo una solicitud de prórroga creo que eso es sano.

**El Presidente.** Si sería importante para esta Comisión para poder estudiar la respuesta que nos den porque por más que lleguen hoy las respuestas el estudio va a ser muy difícil, sin embargo será una decisión del doctor Juan Diego Echevarría y la Mesa Directiva, sin embargo el doctor Juan Diego decirle que es importante para nosotros como Comisión poder tener las preguntas de manera pues anticipada con tiempo la respuestas y así poder hacer un mejor debate así que sugeriría de manera muy respetuosa doctor Juan Diego que sea aplazado el debate para la próxima semana para poder estudiar muy bien las respuestas y poder hacer un buen debate en cara en lo que necesita el país, entonces señor Secretario vamos a someter la proposición que fue por usted leída, que ya todos conocen entonces abro la discusión para someter está proposición, anunció que se va a cerrar, se cierra la discusión.

**H. Representante Jhon Arley Murillo Benítez.**  Una pregunta, qué pena ¿Estamos hablando de cuál de la que envía el Súper Salud?

**El Presidente.** No la de la proposición del doctor perdón la solicitud del superintendente no se va a someter a votación es solamente informativa será una decisión de la Mesa Directiva puesto que es la mesa directiva quién pues maneja los tiempos de la Comisión y si bien estoy yo presidiendo hoy pues obviamente tenemos una Mesa Directiva que tomará una decisión al respecto lo que vamos a someter a votación una proposición leída con anticipación por parte del señor Secretario, señor Secretario usted ya la leyó pero por favor recordémosle al doctor Murillo de qué se trata y por quién fue presentada.

**El Secretario.** Sí Presidenta es una la aprobación de la proposición pidiendo una audiencia pública al proyecto de ley 223 del 2020 la firman los honorables Representantes Jorge Alberto Gómez Gallego, Henry Fernando Correal y Jorge Enrique Benedetti ya fue leída en la proposición, es una convocatoria a una audiencia pública.

**El Presidente.** Gracias Secretario, doctor Murillo esa es la proposición que vamos a votar en este momento puesto que la solicitud hecha por el superintendente será atendida por la Mesa Directiva sin embargo reiterarle a la mesa directiva la importancia que podamos aplazar el debate para poder tener una propiedad de estudio de la respuesta dadas por parte de la Superintendencia, entonces vamos a someter de nuevo a consideración la proposición de audiencia pública presenta por los doctores Gómez, Correal y otros, anunció que se abre la discusión, anuncio que se va a cerrar la discusión, señor Secretario llame a lista y por favor recoja el sentido del voto de los compañeros.

**El Secretario.** Sí Presidenta para aprobar la proposición del doctor Gómez, Correal y Benedetti pidiendo una audiencia pública para el proyecto de ley 223 del 2020, votando **SI,** se aprueba esta proposición de audiencia pública, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de dieciséis (16) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Secretario cierra el registro y anuncie la votación.

**El secretario.** Sí Presidenta la proposición de audiencia pública al proyecto de ley 223 del 2020, ha sido aprobado por 16 votos, en consecuencia, ha sido aprobada la proposición de audiencia pública.

**El Presidente.** Gracias Secretarios siguiente punto en el orden del día.

**El Secretario.** Presidentase ha agotado el orden del día.

**El Presidente.** Perfecto señor Secretario entonces damos por concluida esta sesión se citará por medio de la secretaría la próxima sesión que la Mesa Directiva así corresponda, señor Secretario.

**El Secretario.** Para la idea es ya anunciamos proyectos citar audiencia para mañana.

**El Presidente.** Secretario voy a dejar que sea el Presidente el doctor Echavarría quien a través de la secretaría convoque la próxima reunión señor Juan Diego.

**H. Representante Juan Diego Echavarría Sánchez**. Presidenta Jennifer.

**El Presidente.** Tiene usted el uso de la palabra Presidente.

**H. Representante Juan Diego Echavarría Sánchez.** Si para rogarle al Secretario que cite para mañana a las 8:00 de la mañana tenemos proyecto.

**El Presidente.** Perfecto entonces mañana anuncie señor Secretario para mañana 8 de la mañana votación de proyectos de ley.

**El Secretario.** YPresidenta se levanta la sesión.

**El Presidente.** Se levanta la sesión siendo las 11:24 señor Secretario.

**El Secretario.** Siendo las 11:24 horas se levanta la sesión y se convoca para mañana a las 08:00 horas para discusión y votación de proyecto, muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias Secretario bendiciones para todos, recupérese muy pronto doctora María Cristina.

**JUAN DIEGO ECHAVARRIA SANCHEZ FABER ALBERTO MUÑOZ CERON**

Presidente Vicepresidente

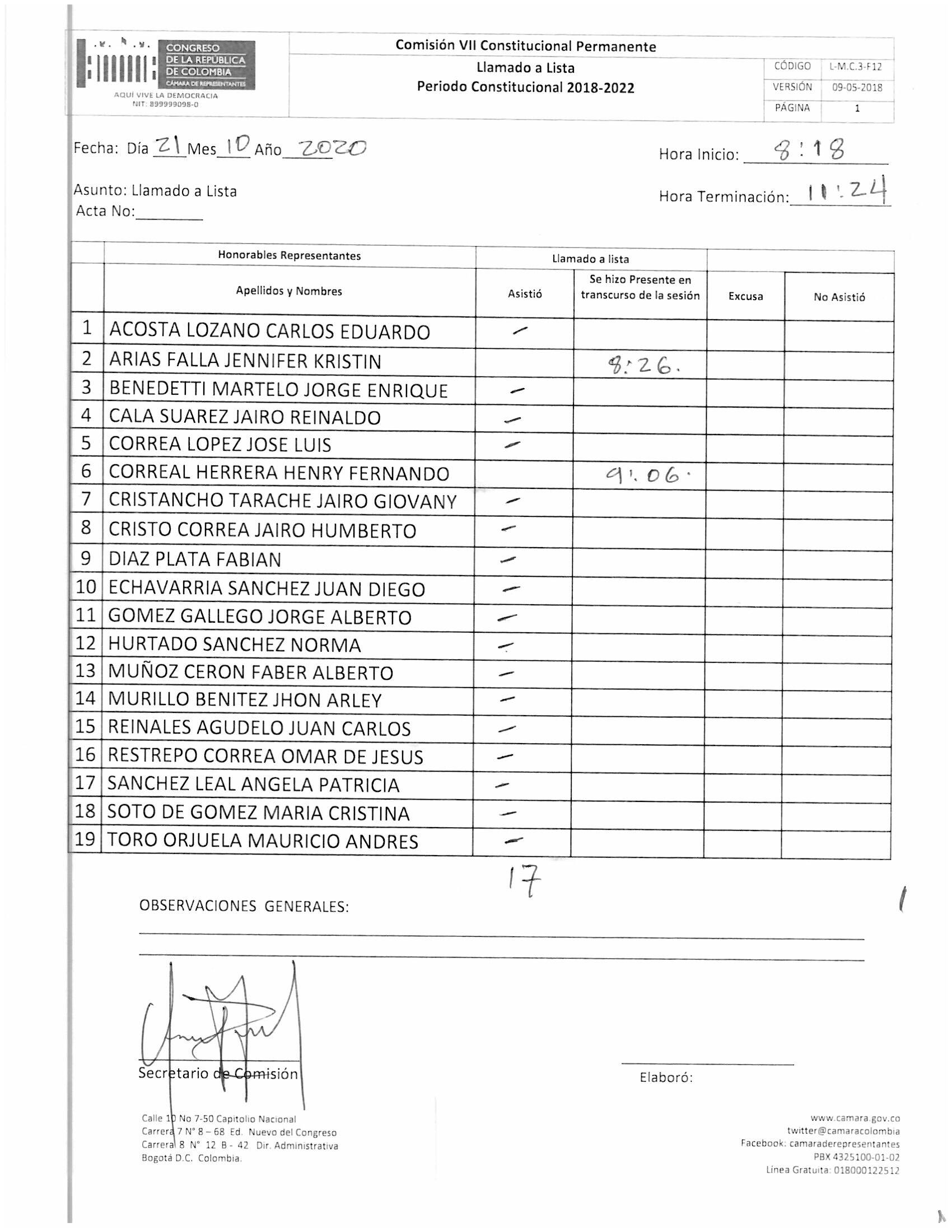
**ORLANDO ANIBAL GUERRA DE LA ROSA**

Secretario

**Nota**. El registro de asistencia y las votaciones nominales hacen parte integral de la presente acta.

La grabación magnetofónica y las trascripciones correspondientes reposan en la Secretaría de la Comisión Séptima.

Elaboro Transcripción. Rosa Inés Ardila C.

**

